

# ZÁPIS

z IV. řádného zasedání ZO Štáhlavy, konaného dne 24.6.2015 v salonku  
restaurace ve Štáhlavicích

**Přítomni:** Ing. Štětina Václav, JUDr. Štětina Pavel, Mgr. Krňoul Dušan, Ing. Lucák Daniel, MUDr. Škorpil Jiří, Mgr. Šťovíčková Hana, Lakatoš Petr, Mgr. Špalová Dagmar, Hajšmanová Hana, Synáč Vojtěch, Mgr. Sermešová Zuzana, Mgr. Bočanová Iveta, Luft Karel, Ing. Tafat Jan

Omluveni: Ing. Sládková Alena

Host: Ing. Harnoch Václav, pan Hrachovec, Herejková Bohuslava

## Program:

1. Zahájení, schválení programu zasedání, volby návrhové komise.
2. Zpráva kontrolního výboru.
3. Zpráva starosty.
4. Zpráva OLH.
5. Rozpočtové opatření č. II k 25.5.2015 a č. III k 24.6. 2015.
6. Účetní uzávěrka obce Štáhlavy za rok 2014.
7. Závěrečný účet obce Štáhlavy za rok 2014.
8. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o vykonání přezkoumání hospodaření obce.
9. Dodatek č.2 ke SOD s firmou Silba Elstav s.r.o. – víceúčelové hřiště Štáhlavice.
10. Změna kategorie jednotky požární ochrany u JSDHO.
11. Majetkové převody.
12. Darovací smlouva se zřízením věcného břemene kaple Povýšení sv. Kříže.
13. Rozprava.
14. Usnesení.
15. Závěr.

1. Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva a přečetl program. Program byl pozměněn. Po konzultaci s finančním výborem byl vyškrtnut bod 8. Dal hlasovat, aby se dnešní jednání řídilo dnešním programem.

*Program schválilo všech 14 zastupitelů.*

Do návrhové komise byli navrženi – Mgr. Krňoul, MUDr. Škorpil, JUDr. Štětina

*Pro: 14 členů ZO*

Ověřovateli zápisu : Mgr. Bočanová, V. Synáč

Zapisovatelka: Švábková

*Z 15 zastupitelů je přítomno 14 , Ing. Sládková je omluvena, paní Hajšmanová a MUDr. Škorpil se dostaví později.*

## **2. Zpráva kontrolního výboru.**

*Mgr. Bočanová přečetla zprávu kontrolního výboru.*

Kontrolní výbor se sešel od minulého ZO 4x, a to 12.04.2015, 26.04.2015, 31.05.2015 a 22.05.2015.

1. V dubnu se kontrolní výbor zabýval postupy obce a dokumentací obce v kauze ulice 17. listopadu. Konstatoval nepřehlednost předložené dokumentace. Nebyla mu předložena podepsaná smlouva o smlouvě budoucí o bezúplatném převodu spoluvlastnických podílů na pozemku 428/18 a jeho součástech (na pozemku s komunikací), v dokumentaci byl pouze návrh této smlouvy. Nebylo možno říci, zda byla smlouva podepsána. Kontrolní výbor konstatoval, že zastupitelstvem obce dne 20.02.2008 byla schválena pouze smlouva o smlouvě budoucí o bezúplatném převodu spoluvlastnických podílů na stavbách – inženýrských sítích (vodovod, kanalizace, el. přípojka), nikoliv smlouva o smlouvě budoucí o převodu podílů na pozemku. Výše specifikované inženýrské sítě byly obci darovány v r. 2010.

Kontrolní výbor doporučil vedení obce a tajemníkovi obecního úřadu veškeré podklady a dokumentaci k této věci roztřídit tak, aby dokumentace byla jasná a přehledná, event. doporučuje vyzvat bývalého tajemníka k osvětlení věci. Kontrolní výbor doporučil vedení obce a tajemníkovi OÚ dohledat, zda existuje usnesení ZO o smlouvě budoucí o převodu podílů na pozemku 428/18 v k. ú. Štáhlavy. S těmito závěry byli seznámeni zastupitelé obce na rozšířené radě a na mimořádném zastupitelstvu v dubnu 2015.

Při jednání KV dne 22.06.2015 byla KV předložena nalezená kopie smlouvy o budoucím uzavření smlouvy o bezúplatném převodu spoluvlastnických podílů na pozemku 428/18 a jeho součástech. Dle názoru kontrolního výboru nalezení kopie této smlouvy nic nemění na tom, že z usnesení ZO z r. 2008 nevyplyvá vůle ZO v budoucnu tento pozemek nabýt, byla-li smlouva skutečně uzavřena, je neplatná. Na vysvětlenou nutno dodat, že i kdyby byla smlouva platná, nic by to neměnilo na tom, že infrastrukturu měl dokončit a pozemek a stavby na něm měl obci nabídnout investor, což neučinil.

2. Kontrolní výbor se seznámil se závěry a doporučeními finančního výboru z kontroly hospodaření firmy Služby obce Štáhlavy („SOŠ“), s. r. o. za r. 2014.

Kontrolní výbor kontrolou usnesení RO a ZO konstatoval tyto nedostatky: až do 01.04.2015 nebylo smluvně ani usnesením RO nebo ZO nijak rozhodnuto nebo zakotveno, že společnost SOŠ je oprávněna provozovat parkoviště a halu. Na ZO 18.12.2013 bylo pouze schváleno založení společnosti, z usnesení ani ze zápisu ZO není patrné, jaké činnosti bude SOŠ vykonávat, tedy že bude provozovat halu a parkoviště pod zámkem Kozel. Na ZO 30.6.2014 byl pouze schválen Provozní řád haly a hřiště ve Štáhlavech, kde je společnost uvedena jako správce areálu haly a hřiště ve Štáhlavech. Na všechny smlouvy uzavřené mezi společností SOŠ a 3. osobami do 01.04.2015 by bylo možné nahlížet jako na smlouvy neplatné. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke škodě, nedohodl ze KV v tomto směru na žádném doporučení ani

návrhu opatření. V současné době již vše probíhá v souladu s právním řádem a usneseními RO a ZO.

Kontrolní výbor upozornil SOŠ na drobné nedostatky ve smlouvách o pronájmu haly TJ Sokolu Štáhlavy a TJ Sokolu Štáhlavice a doporučil tyto nedostatky odstranit.

Kontrolní výbor doporučuje obecní radě smluvně upravit využívání parkoviště pod zámkem Kozel pro výuku autoškol dle variant navržených kontrolním výborem.

Kontrolní výbor doporučuje uzavřít společnosti SOŠ a TJ Sokolu Štáhlavy novou smlouvu o dílo týkající se údržby haly a jejího okolí, doporučuje do smlouvy zahrnout sankce za neplnění povinností zhotovitele (TJ Sokol Štáhlavy).

Kontrolní výbor doporučuje radě obce vyřešit nesoulad mezi Provozním řádem a skutečností, tj. že v Provozním řádu haly a hřiště je společnost SOŠ uvedena jako správce haly i hřiště. Společnost SOŠ nemá hřiště ani okolí haly a hřiště (pozemek parc. č. 543/4 v k. ú. Štáhlavy) od obce pronajaty ani nemá s obcí na provozování hřiště uzavřenu žádnou jinou smlouvu.

Kontrolní výbor konstatuje, že kromě výše uvedených již zhojených či snadno napravitelných nedostatků nezjistil žádné zásadní chyby ve fungování SOŠ a ve správě haly a provozování parkoviště. Ing. Malík zastupuje společnost řádně, snaží se o maximální zefektivnění provozování haly.

**3.** Byla provedena kontrola plnění usnesení obecní rady (RO) od 22.09.2014 do 03.06.2015 s ohledem na dobu určenou v usnesení RO ke splnění usnesení a kontrola plnění usnesení zastupitelstva obce (ZO).

Kontrolní výbor vzal na vědomí nesplnění níže uvedených usnesení a jejich zdůvodnění:

**RO:**

- a) 22.09.2014 usn. RO č. 1884 – odstranění sloupu v Jungmannově ulici – dosud neprovedeno, bude provedeno po zaměření a vytyčení sítí v pozemku, které nevyhotovuje obec;
- b) 09.02.2015 – usn. č. 123 – oprava zadní cesty ke hřbitovu bude firmou AG Produkt realizována v nejbližším možném termínu;
- c) 13.04.2015 – usn. č. 193 (a s tím související předchozí usn. týkající se žádostí a stížností jedné občanky a jednoho občana z Jiráskovy ul.) – dopravní situace (jednosměrka) v ulici Jiráskova – bude posouzena v nejbližší době policií a MMP;
- d) 25.05.2015 – usn. č. 241 – záměr pronajmout pozemek p. č. 665/1 v k. ú. Štáhlavice dosud nezveřejněn.

**ZO:**

25.03.2015 – usn. 13/15 – směna pozemků dosud smluvně neuzavřena  
usn. 11/15 – dosud nezveřejňovány smlouvy s plněním od 50.000 Kč na webu obce

**4.** Kontrolní výbor upozorňuje na skutečnost, že nepřijetím návrhu usnesení na ZO nevzniká usnesení opačného významu (viz usn. 26/15)

5. Kontrolní výbor doporučuje vedení obce a radě obce informovat o své činnosti ve Štáhlavských novinách, event. i na webových stránkách obce.

Zapsala: Mgr. Iveta Bočanová

*ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.*

### **3. Zpráva starosty.**

RO se od posledního řádného zasedání zastupitelstva obce sešla celkem šestkrát.

Na zasedání dne 30. 3. byla schválena smlouva o zřízení věcného břemene s firmou ČEZ Distribuce. Jednalo se o pozemek ve vlastnictví obce p. č. 504/9 v k. ú. Štáhlavy. Na zasedání byla dále projednána stížnost paní Hoškové na dopravní značení v ul. Jiráskova. V době projednávání stížnosti byla celková dopravní situace v obci vzhledem k rekonstrukci ul. Dr. Holuba a Masarykova velmi složitá a bylo domluveno, že konečné řešení dopravní situace bude po projednání s dopravní policií stanoveno po skončení rekonstrukce jmenovaných ulic. Na základě doporučení pana Ing. Machuldy je nejvhodnějším řešením ponechat ul. Jiráskovu jednosměrnou až ke křižovatce s ul. Tábořskou. Ul. Tábořskou až k nemovitosti pana Hrubého ponechat dvousměrnou a od nemovitosti pana Hrubého ke křižovatce s ul. Husovou také jednosměrnou. RO dále projednala žádost občanů Štáhlavic na opravu povrchu vozovky a zhotovení veřejného osvětlení. V letošním roce bude připraven projekt a požádáno o stavební povolení. Realizace by proběhla v příštím roce. RO uvítala nabídku pana Mgr. Vodičky na možnost zřízení příměstského tábora zejména z toho důvodu, že to pomůže některým rodičům vyřešit částečně hlídání dětí o prázdninách. RO projednala návrh občanské komise na zřízení pergoly u sociálního domu a předala k posouzení stavební komisi. RO schválila nájemní smlouvy mezi obcí a s.r.o. SOŠ na pronájem haly a parkoviště u Kozlu.

Na zasedání dne 13. 4. Schválila RO žádost TJ Sokol Štáhlavy na finanční výpomoc při zajištění mezinárodního turnaje žáků v Praze. Myslím si, že tady jsou vidět první výsledky, že obec investovala do sportu velké finanční prostředky, protože naše družstvo se umístilo nejlépe ze všech českých týmů. RO vzala na vědomí informaci o přiznání dotace pro knihovnu. Jednalo se o počítač a programové vybavení.

Na zasedání dne 4. 5. Ukončila RO nájemní smlouvu s panem Vackem na pozemkovou parcelu p. č. 665/1. Záměr pana Vacka byl vybudovat zde vodní elektrárnu, ale za dobu trvání nájemní smlouvy žádnou činnost nevykonával. RO dále schválila účetní závěrku MŠ Štáhlavy, ale neschválila návrh ředitelky na rozdělení hospodářského výsledku školy, protože většina prostředků měla být převedena do fondu odměn na úkor rezervního fondu. RO vzala na vědomí rozhodnutí OS PJ o vyklizení bytu. Jednalo se o nájemce pana Peterku, který ale podal proti rozsudku soudu odvolání a tak je celá kauza odročena.

Na zasedání dne 25. 5. Schválila RO nájemní smlouvu s Ing. Soukupem a Dr. Soukupovou na pronájem pozemků pod kioskem a WC pod parkovištěm u Kozlu a zároveň schválila nájemní smlouvu, kterou obec pronajímá kiosek manželům Soukupovým. RO dále schválila dodatek

k nájemní smlouvě s OZE Servis s.r.o., kdy předmětem dodatku bylo předání klíčů od vrat a zadních dveří do spojovací chodby v ZŠ Štáhlavy. Na základě doporučení stavební komise rozhodla RO o instalaci plynového vytápění ve třetí budově ZŠ. Po dohodě s FV rozhodla RO, že mantinely pro florbal do sportovní haly zakoupí obec. RO dále schválila nabídku firmy ČEZ na rozšíření VO. Dále RO schválila smlouvu s firmou EDIP s.r.o. na zpracování projektové dokumentace Cyklotrasa v koridoru Plzeň-CHKO Brdy. Na projekt dostala obec od kraje dotaci. RO projednala nabídku firmy Ginkgo na péči o zeleň na návsi. Tady musím velmi pochválit členky ČZS za to, že práci na úpravě zeleně na návsi udělaly samy a ušetřili tak obci nemalé finanční prostředky. RO dále schválila rozpočtové opatření č. II, které vám dnes bude předsedou finančního výboru předloženo.

Na zasedání dne 3. 6. Schválila RO dodatek č. 13 ke smlouvě o zajištění VO. Dále RO schválila kupní smlouvu s paní Lenkou Bobkovou (jednalo se o splaškovou kanalizaci a čerpací stanici). RO schválila návrh paní Hany Hajšmanové na provedení odborného auditu dopravního značení zejména v problémových úsecích. RO dále schválila návrh TJ Sokol Štáhlavice na program slavnostního otevření nově vybudovaného hřiště. Program proběhne v etapách s tím, že přestřižení pásky bude kolem půl desáté v sobotu 27.6 a odpoledne bude program pokračovat v režii pana Karla Lufta. Tímto vás tedy srdečně na celou akci zvu. RO vzala na vědomí nabídku na zhotovení studie na rozšíření ČOV, kterou na pondělním jednání doporučila SK schválit. RO projednala zprávu o výsledku hospodaření obce za rok 2014 a předkládá ji dnes ZO ke schválení. Z důvodu podpory drobných podnikatelů schválila RO umístění reklamních poutačů před provozovnami zdarma, ale za podmínek, které předložila paní Hajšmanová.

Na zasedání dne 17. 6. schválila RO žádost pana Karla Votýpky na zapůjčení tělocvičny v době od 1.8. do 15.8. Bude zde sportovní soustředění házenkářů a volejbalistů. RO dále schválila účelový dar od rodičů ze školního plesu v hodnotě 25.020Kč pro ZŠ Štáhlavy. RO schválila nájemní smlouvu o koupi najaté věci s ČFLRU. Jednalo se o již dříve zmíněné mantinely. RO vzala na vědomí žádost bratrů Plašilových na odstranění kanalizace z jejich pozemku, případně na její úpravu a dále žádost na odstranění zhruba padesát let staré skládky na škarpách. Pozemek je v jejich vlastnictví. Tato záležitost je předmětem jednoho z bodů jednání dnešního zasedání a tak podrobněji potom.

Ted' ještě k záležitosti zámku ve Štáhlavech. Většina z vás zastupitelů se zúčastnila jednání o možnosti koupě zámku. Přizváni byli i další, kteří o historii zámku a jeho současném stavu ví opravdu hodně. Zejména panu Písaříkovi bych chtěl poděkovat, za jeho příspěvek a realistický pohled. Nicméně je bohužel pravda, že obec zámek za daných podmínek koupit nemůže. Nabízená cena je přinejmenším přemrštěná a to jde pouze o samotnou koupi. Předpokládaná cena oprav kolem stodesáti milionů je pro obec nemyslitelná. Podle našeho názoru je jedinou možností jak alespoň částečně ovlivňovat další vývoj je založení spolku, který by měl možnost do záležitostí zámku a jeho oprav mluvit. I když nám bylo na minulém sezení nastíněno, že by zámek mohl mít kupce, je to otázka na dlouhá léta.

Děkuji vám za pozornost. Pokud budete mít nějaké další dotazy k činnosti rady, pokusím se je zodpovědět v průběhu diskuse.

*ZO bere na vědomí zprávu starosty obce.*

#### **4. Zpráva odborného lesního hospodáře pana Hrachovce.**

Poděkoval za pozvání a seznámil zastupitele s výsledky hospodaření Obesních lesů Štáhlavy za 5 měsíců letošního roku. Z těžební činnosti příjmy z prodeje těžební hmoty byly 1, 317.328, - Kč, výdaje na těžbu a přibližování dřeva 293.122,- Kč, pěstební činnost, náklady na sazenice a práce při obnově lesa 168.947,- Kč, nákup materiálu tzn. pletivo a chemické prostředky 13.120,- Kč, náklady na lesního hospodáře 22.500,- Kč, náklady na práci lesníka 67.790,- Kč, náklady celkem 565.947,- Kč. Rozdíly příjmů a výdajů jsou 751.344,- Kč. Použitý sadební materiál pro výsadbu lesních dřevin. Používal se smrk ztepilý, borovice lesní, buk lesní a dub lesní a olše na ploše 1,5 ha. Sazenice v počtu 17.100, které nebyly v loňském roce vysázeny. Z našeho rozpočtu jsme zaplatili více než 150.000,- Kč, abychom vyházeli všechny starší kultury, což ještě nebude konečná částka. V letošním roce jsme obnovili jen výsadbu smrku na ploše 0,05 ha, která vznikla po únorových polomech. Podařilo se opravit stávající oplocenky, které byly ve velice špatném stavu. Nyní probíhá ochrana kultur. Dále se chceme zaměřit na výsek plevelných dřevin hlavně břízy a osiky. Zatím bylo vytěženo celkem 862,72 kubíků dřevní hmoty.

Pan starosta poděkoval a dal prostor pro dotazy na pana Hrachovce.

Ing. Tafat - jaká je prognóza hospodaření na druhou polovinu roku?

Pan Hrachovec – přes léto, když bude cena dřeva dole, přestaneme těžit a bude se těžit zase v zimě. Teď se budeme věnovat pěstebním pracím, a pokud by obec chtěla nějaké finanční prostředky – není problém, máme 300.00,- Kč, které slíbili obci, tak by si mohla z této částky 200.000,- vzít a zbytek by dali před vánocemi. Musíme si nechat nějaké peníze na činnost do konce roku. Máme staré holiny, které musíme zalesňovat, protože v loňském roce pan Balej, než skončil, tak nezalesnil a my jsme museli letos všechno zaplatit. Máme odtěženo 860 kubíků, takže můžeme ještě 500 kubíků odtěžit, ale to dělat nebudeme, protože v dalších letech bychom neměli co těžit. Letos jsme nedělali žádné holiny, pouze výběry po ploše, jen 5 arů, které padly polomem ve Štáhlavicích. Letos máme rezervu, nyní se budeme věnovat pěstební činnosti.

Mgr. Maglič – jaký je poměr smrků k ostatním dřevinám při osazování holin?

Hrachovec – je to 25% - minimální počet. Je to dané v hospodářské knize. Je nařízeno, kolik procent se musí dát zpevňujících dřevin.

*ZO bere na vědomí zprávu odborného lesního hospodáře.*



## **5. Rozpočtová opatření č. 2 a 3.**

MUDr. Škorpil dostal slovo.

Rozpočtové opatření č. 2 k 25.5.2015 přijatá RO. Jedná se o přesun finančních prostředků podle odst. 3 písmene a) zákona, přitom celkové příjmy a výdaje se navzájem ovlivňují, aniž by se změnil celkový objem. Jedná se pouze o finanční přesun z jedné položky na druhou. Výdaje např. na kulturní komisi ( nájem toitoi ), služby , pohoštění, dary, sportovní komise ( materiál sportovní komise, dary na soutěže), účet za materiál na veřejná prostranství, oprava sklepa a knihovny ve Štáhlavicích, lesní hospodářství, stavby a opravy chodníků. Dále jsou to příjmy podle odst. 3 písmene b) uvedeného zákona tzn. použití nových rozpočtem nepředvídatelných příjmů k úhradě nových rozpočtem nezajištěných výdajů, čímž se zvýší celkový objem rozpočtu ( fakturace náhrad za plynové pilíře z roku 2014, což byla částka 28.950,- Kč a část prodeje plynofikace za 251.500,- Kč, což znamená do kolonky příjmů 280.450,- Kč, naproti tomu do kolonky výdajů příspěvek TJ Sokolu Štáhlavice, lékařské prohlídky, SDH školení řidičů, materiál na zabezpečení kronikářských potřeb obce, VO, opravy a el.energie, pojištění přívěsu SDH, kanalizační přípojky v Masarykově ulici, v částce 280.450,- Kč. Příjmy a výdaje se kryjí. Bylo to schváleno RO 25.5.2015.

*ZO bere na vědomí rozpočtové opatření č. II. k 25.5.2015.*

## **Rozpočtové opatření č. 3.**

Uvedl, že toto rozpočtové opatření obdržel zhruba před hodinou.

Jedná se o tři body dle odstavce 3 písmene a) zákona, tzn. přesun rozpočtových prostředků, přičemž se jednotlivé příjmy a výdaje navzájem ovlivňují a nemění se jejich celkový objem tzn. z jedné položky na druhou. Jedná se rozšíření počítačové sítě na OÚ, nákup služeb do knihovny, materiál na byty, materiál do ZŠ, pronájem haly a nájem mantinelů na florbal v hale. Dále podle odstavce 3 písmene b) zákona na použití nových rozpočtem nepředvídatelných příjmů k úhradě nových nezajištěných výdajů, přičemž se zvýší celkový objem rozpočtu, tady se údaje opět kryjí , tzn., že v příjmové i ve výdajové složce je stejná částka. Příjmy - Plzeňský kraj dal 50.000,-Kč, faktura za plynový pilíř 5.900,-Kč, náhrada za věcné břemeno 6.500,- Kč, fakturace za služby 11.800,- Kč, fakturace za služby v bytech za rok 2014 24.900,-Kč, příjmy z odvodů za odnětí půdy 19.800,-Kč. Celkově 126.900,-Kč na straně příjmů. Na straně výdajů bylo 50.000,-Kč na materiál na ochranu stanoviště čápů na komíně, dále stočné do haly ve Štáhlavech 37.900,-Kč vybavení hřiště ve Štáhlavicích 39.000,- Kč, výdaje celkem 126.900,- Kč.

Vzhledem k tomu, že se v rozpočtovém opatření č.3 jedná o nevýznamné položky, finanční výbor navrhuje rozpočtové opatření ke schválení na ZO.

Mgr. Bočanová – finanční výbor to doporučuje ke schválení, i když tyto podklady dostal před hodinou?

MUDr. Škorpil – finanční výbor se ohledně opatření sešel na OÚ a doporučuje toto opatření ke schválení.

***ZO schvaluje rozpočtové opatření č. III. k 24.6.2015.***

***Pro: 12***

***Proti: 0***

***Zdržel se: 2***

*Mgr.Sermešová*

*Ing. Tafat*

## **6. Účetní závěrka obce Štáhlavy za rok 2014.**

Pan starosta se optal, zdali materiály dostali zastupitelé včas. Pan Škorpil toto potvrdil, ale požádal paní Herejkovou – účetní OÚ, zdali by mohla přednést sama

Paní Herejková - byl zveřejněn závěrečný účet. Účetní závěrka se týká sestav, které mají zastupitelé k dispozici. Výnosy za loňský rok byly v částce 30,148.000,44 Kč, oproti výnosům náklady za loňský rok byly 24,836.177,34 Kč. Rozdíl těchto dvou údajů je výsledek hospodaření 9,312.028,30 Kč.

Všechny sestavy jsou kontrolovány firmou, která provádí kontrolu hospodaření. Účetní závěrka se musí nechat schvalovat ZO Štáhlavy, takže je předložena účetní závěrka za loňský rok ke schválení.

Pan starosta otevřel diskusi.

Mgr.Bočanová – jaké stanovisko k tomu zaujímá finanční výbor?

MUDr.Škorpil – finanční výbor odsouhlasil finanční účet s tím, že ho doporučuje k přijetí. Zároveň s potěšením konstatuje splnění a proinvestování finančních prostředků za rok 2014.

Pan starosta dal nejprve hlasovat o účetní závěrce Štáhlavy za rok 2014.

*ZO schvaluje účetní závěrku obce Štáhlavy za rok 2014 – ZO nezjistilo, že by účetní závěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb. věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.*

***Pro: 14***

***Proti:0***

***Zdržel se: 0***

## **7. Závěrečný účet obce za rok 2014.**

Dále se hlasovalo o závěrečném účtu za rok 2014, podklady ke schvalování závěrečného účtu měli všichni zastupitelé k dispozici. Nebyly žádné připomínky.

***ZO schvaluje závěrečný účet obce Štáhlavy za rok 2014 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce Štáhlavy za rok 2014 s vyjádřením – bez výhrad.***



8. Pan starosta se vyjádřil k bodu 8, který v úvodu zasedání byl vyškrtnut. Byl připravený dodatek č. 1 ke smlouvě o vykonávání přezkoumání hospodaření obce. Původně se měl tento bod projednávat na ZO, ale po jednání s finančním výborem byla uznána výtká finančního výboru, že by neměla jedna firma provádět jak poradce, tak audit, protože je to střet zájmů. Audit bude obci dělat Krajský úřad v Plzni zdarma.

**9. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo s firmou SILBA Elstav.**

*Zastupitelé podklady dostali e-mailem.*

K tomuto by mohl říci nejvíce pan Luft, který má největší přehled o výstavbě nového hřiště ve Štáhlavicích.

Pan Luft řekl, že by o stavbě měl informovat stavební dozor. Podle jeho názoru je stavba perfektní, žádné vícepráce dělány nebyly, stavba bude stát cca 3,500.000,- Kč.

Pan starosta otevřel diskusi:

Ing. Lucák - kdo je stavební dozor?

Pan starosta – pan Psutka, ale ten není na zasedání přítomen.

Pan Luft - stavební dozor se dostavil 3x. Původně měl dozor dělat pan Rous, pak to zůstalo na p. Luftovi, každý den byl na stavbě 5 hodin. S firmami je naprosto spokojený. Pan Rous panu Luftovi vše vysvětlil po stavební stránce. Pan Luft si zajistil, aby hřiště bylo po stránce sportovní v perfektním stavu a to se také stalo.

Mgr. Bočanová – za co je částka 93.000,- Kč?

Pan Luft – investice se nejprve seškrtaly, původně byly v projektu, ale byly nutné, aby hřiště fungovalo a nebylo brzy zničeno.

MUDr. Škorpil – v investičních plánech se škrtalo minimálně.

Pan Luft - tam se škrtalo hodně – lavičky, zámková dlažba, koše. Domluvili se s Mgr. Krňoulem, že bude vybavení, jak se požaduje podle provozního řádu hřiště. Florbalové branky také nejsou. TJ Sokol Štáhlavice za příspěvky členů koupil za 60.000,- Kč mantinely. Nic se nenavýšovalo zbytečně. Nejvíce by k tomu řekl stavební dozor, ale není přítomen.

Pan starosta – žádná investice nebyla zbytečná.

Pan starosta dal hlasovat o dodatku:

*ZO schvaluje dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo s firmou Silba Elstav, s.r.o. – víceúčelové hřiště Štáhlavice.*

**Pro:14**

**Proti:0**

**Zdržel se: 0**

## **10. Změna kategorie jednotky požární ochrany.**

Pan Synáč se ujal slova - SDH Štáhlavy navrhuje, aby Obec Štáhlavy podala žádost o přeřazení jednotky SDH Štáhlavy z kategorie JPO V do kategorie JPO III. Jednotka obce tímto krokem získá možnost čerpání vyšších počtů dotací, nárok na vyřazenou techniku od HZS Plzeňského kraje, odbornou způsobilost, každoroční školení na postech velitelů družstev a strojníků. Jednotka SDH Štáhlavy je personálně způsobilá k přestupu do jednotky JPO III. Do září 2015 budou navrženi dva noví členové jednotky, kteří budou následně proškoleni v kurzu nositel dýchací techniky. Do roku 2015 bude jednotka materiálně vybavena pro vstup do JPO III. Velitel nadřízené jednotky HZS Dušan Nový s přeřazením do jednotky JPO III souhlasí.

*Vyzval zastupitele k dotazům.*

Pan Synáč dále informoval, že ministr vnitra Chovanec navrhl ministrovi financí Babišovi, aby zvýšil dotace na jednotky SDH v jednotce III, takže příští rok je velká naděje ne přímo na automobilovou techniku, ale dovybavit sbor, protože schází opasky, ventilátory. Není nutno si hned kupovat novou techniku, ale v rozmezí dvou až třech let by se měla do Štáhlav koupit ne nová, ale např. vyřazená technika z HZS. Obec musí přispět finanční částkou, Plzeňský kraj také a koupí se nová, nebo vyřazená technika. Pokud se SDH Štáhlavy dostane do JPO III bude muset mít každý rok školení jak velitelů, strojníků a na dýchací techniku. V současné době jsou na dýchací techniku dva nositelé a do konce roku si ji další dva členové rozšíří.

Slovo předal Lukáši Tyrovi – obec, jako zřizovatel, musí dát žádost o přeřazení. SDH si sama žádost dát nemůže. Proto to řeší a musí schválit ZO.

MUDr. Škorpil – finanční výbor toto vnímá jako zkvalitnění práce SDH. Ptá se, zdali je nákup hasičského vozu podmíněn nějakou dobou.

Lukáš Tyr – žádostí se obec zaváže do nějaké doby koupit techniku, ale není daná lhůta. Žádostí je podmíněna obnova vozového parku. Obec si sama stanoví, kdy vozový park obnovit. Již několik let se jednalo o nákupu cisterny, ale bez výsledku a nyní by byla šance, protože by byla více dotovaná státem, než dosud.

MUDr. Škorpil – dotace by se vztahovala nejen na hasičský vůz, ale i na jinou techniku? V JPO III budou dotace snáze dosažitelnější, než v JPO V?

Tyr – to je hlavní kritérium, aby SDH mohl získat na svoji činnost, kterou dělají dobrovolně, finanční prostředky.

Mgr. Špalová – kolik bude obec přispívat?

Pan Synáč – většina půjde z kraje, ale na novou, nebo vyřazenou techniku se bude muset podílet i obec. Z obce budou požadovat hasiči minimální částku, většinu budou požadovat z finančních prostředků z Plzeňského kraje.

Mgr.Bočanová – ve Starém Plzenci dostávají některou vyřazenou techniku zdarma.

Pan Lakatoš- jakou částkou by přispěla obec?

Pan Synáč – podle toho, jaká je cena auta. Pokud by bylo nové, pohybuje se v ceně 5 milionů. Jednu polovinu zaplatí obec a polovinu Plzeňský kraj.

Lukáš Tyr – uvedl příklady: v letošním roce by na nové auto obec přispěla 2,000.000,- Kč, Plzeňský kraj 2,000.000,- Kč a stát by přispěl částkou 500.000,- Kč. Pro repasované auto to je podmíněno tím, že obec má auto vlastní. Získá od kraje 800.000,- Kč a 800.000,- Kč od obce. Pokud by šlo repasovat naši techniku, ale Praga V3S, kterou vlastní je vyškrtnuta z možnosti ji repasovat. Nesplňuje podvozkem a stářím. Auto se může repasovat s podporou dotace do 40 let stáří, ale rok výroby tohoto vozu je 1957.

Ing. Tafat – kategorizace je na dobu určitou nebo neurčitou?

Lukáš Tyr – je to na dobu neurčitou s tím, že obec může zažádat kdykoli zpětně o přeřazení do JPO 5.

Pan starosta dal hlasovat o přeřazení SDH Štáhlavy z JPO V do JPO III.

ZO schvaluje změnu kategorie jednotky požární ochrany u JSDHO Štáhlavy ze stávající JPO V na JPO III.

**Pro:12**

**Proti:0**

**Zdržel se: 2**

Mgr. Krňoul , Mgr. Špalová

## **11. Majetkové převody.**

*Slovo dostal pan tajemník.*

*Všichni zastupitelé dostali podklady.*

1. Jedná se o prodej obecních pozemků v k.ú. Štáhlavice p.č. KN 527/15 o výměře 214 m<sup>2</sup>, který je vedený jako zahrada, a pozemek p.č. KN st. 254/2 o výměře 33 m<sup>2</sup> vedený jako zastavěná plocha a nádvoří, paní Ivetě Holubové. V současné době je na tomto pozemku chata, která je již oplocená. Pozemek byl užíván již v minulosti. Nový majitel si zažádal na obci, aby si mohl pozemek odkoupit do svého vlastnictví. Jedná se o pozemek pod chatou . Do návrhu je zapsána cena, která je stanovena ve Štáhlavicích tj. 110 Kč /m<sup>2</sup>. Byla daná žádost od majitelky chaty, aby ZO vzalo v úvahu, že pozemek je z 1/3 skalnatý a bude nutné zpevnění svahu. Pan tajemník doporučuje držet se stanovené ceny za pozemek.

Paní Hajšmanová – když se pozemky prodávají, nebo pronajímají pozemky pod chatami a kolem chat- konkrétně osada u Kornatického potoka, mělo by se na místě prošetřit, kam mají odvedenou kanalizaci. Většina chat má žumpy na veřejném prostranství. Navrhuje, pokud se bude prodávat nebo pronajímat pozemek, co se týká chatových oblastí, aby se místo navštívilo a vše se přešetřilo. Za stavební komisi byla na dvou místech, kde měli bokem na obecním pozemku udělané žumpy. Zajímalo by ji, zdali je možné kontroly zavést a dodržovat. Domnívá se, že kolem Kornatického potoka mají u chat udělané žumpy na vyvážení pod terasami. Pokud je to na pozemku, který si kupují, a bude žumpa v zahradě, pak je to v pořádku.

Pan tajemník – byl se na místě podívat, ale na pozemek, ne kde mají žumpu.

Paní Hajšmanová – navrhuje, alespoň při prodeji kontrolovat, co je kromě chaty postaveno na obecním pozemku.

Pan starosta – před prodejem dalších pozemků se zkontroluje, jakým způsobem nakládají se splaškovými vodami. Kontroly budou probíhat ve všech oblastech.

Pan starosta dal hlasovat o prodeji pozemku za této podmínky, kterou navrhla paní Hajšmanová.

Bočanová – to znamená, že prodáváný pozemek půjde ještě někdo zkontrolovat. ZO prodej schválí, a pokud bude vše v pořádku, tak se pozemek prodá.

Paní Hajšmanová – tak to nemyslela, jen chtěla, aby si obec udělala pořádek, protože většina chat je na obecním pozemku.

JUDr. Štětina – dnes by se mělo hlasovat tak jak je návrh daný a od příštího prodeje bude uvedeno, jak nakládají se splašky. Nápad paní Hajšmanové se mu líbí, je to rozumná připomínka.

*ZO schvaluje prodej pozemků: p.č. KN 527/15, vedený jako zahrada, o výměře 214 m<sup>2</sup>, a p.č. KN st. 254/2, vedený jako zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 33 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Štáhlavice pro paní Ivetu Holubovou, [redacted], za celkovou cenu 27.170,- Kč ( 110 Kč/m<sup>2</sup> ).*

**Pro: 14**

**Proti: 0**

**Zdržel se: 0**

2. Další bod je prodej obecních pozemků v k.ú. Štáhlavice p.č. 530/2, vedený jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 25 m<sup>2</sup> a p.č. KN 530/3, vedený jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 9 m<sup>2</sup> pro pana Marka Poláka. V současné době jsou pozemky zastavěny, jedná se o budovu bývalé pizzerie. Současný majitel požádal o to,

aby pozemek, který je pod jeho stavbou pod č.p. 179, byl celý jeho. Po digitalizaci vznikly dva trojúhelníky a jsou pod stavbou budovy.

*ZO schvaluje prodej obecních pozemků: p.č. 530/2, vedený jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 25 m<sup>2</sup> a p.č. KN 530/3, vedený jako zastavěná plocha a nádvoří o výměře 9 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Štáhlavice pro pana Marka Poláka, [REDAKCE], za celkovou cenu 3.740,- Kč ( 110 Kč/m<sup>2</sup>).*

**Pro: 14**

**Proti: 0**

**Zdržel se: 0**

3. Prodej obecních pozemků p.č. KN 1/6 vedený jako ostatní plocha o výměře 125 m<sup>2</sup> a p.č. KN 114/1, vedený jako ostatní plocha o výměře 135 m<sup>2</sup> v k.ú. Štáhlavy panu Bohumilu Doubkovi. Jedná se o dva pozemky ve Štáhlavech pod škarpami. Pan Doubek si o pozemky žádal již v loňském roce. Prodej se projednával na RRO.

Pan starosta – prodej byl projednáván i na stavební komisi. Byl projednáván dopis od bratrů Plašilů, kteří chtějí písemné stanovisko obce ke skládce, která je na jejich pozemku. Tento pozemek byl obcí užíván určitou dobu na základě souhlasu s užíváním, který obec na omezenou dobu získala od jejich předků. Chtějí vyjádření k znehodnocení pozemku obcí Štáhlavy a žádají o jeho navrácení do původního stavu, což znamená odstranit skládku. Toto je jeden z hlavních důvodů, proč je obec ochotna panu Doubkovi pozemky prodat. Pan Doubek se zavázal, že skládku odklidí. Pokud se tak stane, nebudou Plašilovi žádat likvidaci skládky po obci. Neví, jak by na to pohlížel soud, protože se jedná o letitou záležitost, ale navrhuje vyřešit problém s pozemkem prodejem.

*Diskuse:*

Pan Luft – byl se podívat na místě. Jedná se o úhor o pár m<sup>2</sup>, na kterém je skládka. Pokud ji pan Doubek zlikviduje, je to jen dobře a bratři Plašilové budou spokojení.

Paní Hajšmanová – podpořila by návrh sepsat s panem Doubkem písemnou smlouvu se sankcemi.

Mgr. Bočanová – pokud si pozemek pan Doubek koupí, odpovídá za jeho stav on. V kupní smlouvě by mělo být uvedeno, že bere na vědomí, že je na pozemku skládka, co tam za léta vznikla.

Pan starosta – smlouvu ošetříme, aby se nemohlo stát, že by nám pozemek vrátil.

*ZO schvaluje prodej obecních pozemků: p.č. KN 1/6 vedený jako ostatní plocha o výměře 125 m<sup>2</sup> a p.č. KN 114/1, vedený jako ostatní plocha o výměře 135 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Štáhlavy pro pana Bohumila Doubka, [REDAKCE], za celkovou cenu 41.600,- Kč ( 160 Kč/m<sup>2</sup> ).*

**Pro: 13**

**Proti: 1**

**Zdržel se : 0**

*Ing. Lucák*

## 12. Darovací smlouva se zřízením věcného břemen kaple Povýšení sv. Kříže.

*Zastupitelé dostali smlouvu k prostudování.*

Pan starosta – při původním jednání bylo Biskupstvím plzeňským řečeno, že ji obec dostane zdarma bez výhrad. Když pan starosta zažádal, aby poslali návrh smlouvy, tak z toho vznikly smlouvy tři. Jednak darovací smlouva se zřízením věcného břemene, kde si vymínají, že pokud by byly v kapli nějaké jednoduché křesťanské akty, např. křest, nebo mše, po dohodě s obcí je tam mohli dělat. Druhá smlouva je dohoda o omezení rozsahu služebnosti a třetí je darovací smlouva, kdy od obce chtějí, aby jim v rámci toho, že nám zdarma dají kapli, darovala 6.000,- Kč. Bylo by hezké, kdyby obec kapli vlastnila i když to přináší finanční náklady. Církev se o kapli starat nebude.

Pan Blažek – chce upozornit na judikát ústavního soudu, který rozhodl, že takovéto nemovitosti jako jsou hrobky, má vlastnit rod, nebo pozůstalí, jejichž předkové tam leží. Jestli se obec nezavazuje převzít něco, co jí nepřísluší, nikdy nebude příslušet a kdykoli na to někdo poukáže. Navrhuje, aby se obec ke kapli stavěla jako ke každému hrobovému místu, které pozůstalí opustili, nebo neopustili, ten rod existuje, čili je kaple jejich, má na to právo a i povinnost se o kapli starat. Je toho názoru, že dar nepřijmout i na základě precedentu.

Pan starosta – Biskupství plzeňské jednalo s potomky rodu Valdštejnů a ti o hrobku zájem nemají, ale není to uvedeno písemně. Nicméně není to věc, která by se musela řešit okamžitě. O kapli určitě nepřijdeme. Škoda je, že je ve špatném stavu.

Pan Blažek – jiné hrobové místo nějakého chudáka co se přestane se o hrob starat, se zruší a prodá se jinému. Jedná se princip rovnosti stran. Rovnost má chudý i bohatý ve světě. Spíš takovou kritiku má.

Pan tajemník - proč kapli nabízí církev, když je to soukromé hrobové místo?

Pan Blažek – neví, ale je možné že v roce 1945 kapli převedla knížecí rodina na církev a dali církvi peníze, aby se starala o kapli. To nevíme.

Pan starosta - ve smlouvě je uvedeno, že dárce je výlučným vlastníkem pozemku.

Mgr. Bočanová – pokud je výlučným vlastníkem pozemku, to znamená, že i stavby na něm. Neuvedomuje si, zdali je, nebo není kaple památka, ale je toho názoru, že vlastník se o svůj majetek má starat. Ať si církev na kapli obstará finance a udržuje ji. Církev peníze má. Chápe, že by bylo hezké, kdyby obec kapli vlastnila, ale jsou to jen další náklady a neví, k čemu obci kaple bude. Aby tam církev pořádala mše?

Pan starosta – neprosazuje dostat kapli do vlastnictví obce, ale mělo by se nějak rozhodnout. Pokud se nerozhodne, nebudou body dány do usnesení.

JUDr. Štětina – souhlasí s tím nedat body do usnesení. Prošetřil by, jaký precedent v tomto případě existuje a pokud ano, tak by byl proti darovací smlouvě. Navíc se mu nelíbí, že církev



požaduje po obci 6.000,- Kč. Převádí nám starou věc, která potřebuje opravu a ještě chce finance.

Ing. Lucák – a ještě s výhradou, že se tam budou konat mše a křtiny.

JUDr. Štětina – výhradu by pochopil, ale nechápe, jestli církev vytrhne 6.000,- Kč navíc, když od státu dostává dost peněz.

MUDr. Škorpil – máme jistotu, že vlastník stavby je stejný jako vlastník pozemku?

Mgr. Bočanová – jestliže v katastru je jeden vlastník pozemku, tak zároveň stavba je součástí pozemku, takže je jeho. Pokud by tam byli uvedeni rozdílní vlastníci, což nejsou, tak by měl jeden pozemek a druhý stavbu.

Pan starosta navrhl, aby schvalování tří smluv bylo vyškrtáno z návrhu usnesení.

*ZO souhlasí.*

#### **Toto byl poslední bod jednání a zahajuje se rozprava:**

Mgr. Krňoul informoval zastupitele o poskytnutí účelové dotace od Plzeňského kraje na cyklostezku Plzeň – Brdy, na část v okolí Štáhlav.

Pan Luft otevřel diskusi na téma koupi zámku.

V diskusi vystoupil zastupitel pan Karel Luft a reagoval poměrně ostře na zprávu starosty z Rozšířené Rady a to k části týkající se případné koupě štáhlavského zámku. Zejména se panu Karlu Luftovi nelíbilo, jak starosta uvedl, že přítomní přizvaní experti zámek koupit nedoporučují. Karel Luft uvedl, že na Rozšířené Radě žádného experta neviděl, kromě pana Pisaříka, který vždy v minulosti o zámek bojoval a na RR přišel jen s negativistickými a v řadě případů nepravdivými údaji. Pan Luft uvedl, že jednal jako zastupitel obce, a to jako předvoj pro následující oficiální jednání starosty s Mons. Radkovským biskupem plzeňským, který koupi podpořil, dále jednal s panem Ing. Pavlem Domanickým vedoucím oddělení grantů Národního památkového ústavu v Plzni, který také koupi obcí maximálně doporučuje a slíbil osobní podporu, když by obec zažádala ministerstvo kultury o dotace. Na vystoupení pana Karla Lufta reagovali pan Ing. Pavel Blažek a pan zastupitel MUDr. Jiří Škorpil s tím, že obec v současné době nemá 10 milionů na zakoupení zámku a nemůže se už dále zadlužovat. Pan Luft na to uvedl, že peníze je možné získat prodejem vily, ve které sídlí obecní úřad a připomněl závěry studie pana architekta Soukupa, kde se přímo doporučuje, aby se obecní úřad přestěhoval na zámek. Dále uvedl, že obec má pozemky, které by mohla prodat a získat tak další peníze na nákup zámku a tímto prodejem pozemků by se ještě získalo, neboť pozemek parku zámku je ve středu obce a je tedy jistě cennější než parcely mimo střed obce. Z diskuse vyplynulo, že v budoucnu by mohl mít zájem o koupi zámku pan Bohumil Doubek. Pan Luft uznal, že koupě movitým investorem by také mohla snad být vhodné řešení.

Dále pan Luft zmínil i potřebu založit spolek přátel štáhlavského zámku, a to v každém případě, ať zámek koupí kdokoliv jiný nebo případně obec a že je ochoten se v činnosti spolku aktivně angažovat spolu s panem JUDr. Pavlem Štětinou, který je v této věci také aktivní. Starosta ukončil celou diskusi k zámku s tím, že Rada bude problematiku štáhlavského zámku dále sledovat.

Pan Fridrich – štáhlavskou veřejnost hlavně zajímá, proč se nekoupil lidový dům ve Štáhlavech. Za veškerými zábavami se musí dojíždět autobusem do okolních obcí.

Mgr. Bočanová – podnět občanů z blízkosti sběrného dvora na vjezd do sběrného dvora od nádraží. Měla se tím zabývat stavební komise.

Pan starosta - stavební komise souhlasí. Vjezd bude od nádraží a výjezd bude do Nezvěstické ulice.

Paní Hajšmanová – zjišťovalo se, komu pozemek patří? Byla se dnes ve dvoře podívat. Kde je předpokládaný vjezd do dvora, je rozložený materiál, který patří nájemci z nádražní budovy.

Pan starosta – pozemek je obce, ale pan tajemník to ještě prověří.

Pan Lakatoš – ještě zpět k Plašilovým. Vše musí být podloženo písemně. Bylo řečeno, že je s nimi pan Doubek za dobře, ale na to se nemůžeme spoléhat.

Pan starosta – podstatné je, aby bylo vše zanesené ve smlouvě, aby nemohl couvnout. Toto bylo i v připomínkách stavební komise.

Mgr. Bočanová – jak pokračuje jednání ohledně opětovného vstupu do Mikroregionu Radyně?

Pan starosta – obec o vstupu nejednala.

Mgr. Bočanová – má dát sama návrh na opětovný vstup obce do Mikroregionu. Od kdy by měla obec vstoupit vzhledem k tomu, že se příspěvky platí, i když se vstoupí v listopadu?

Pan starosta – v tom případě necháme vstup na příští rok, ale je třeba vstup schválit na posledním letošním zasedání ZO. Dnešní práce Mikroregionu je již na jiné úrovni, než dříve, kdy byla obec členem. Tehdy obec pouze investovala peníze, aniž by měla výhody.

MUDr.Škorpil – co vstup do Mikroregionu v současnosti obnáší?

Mgr. Bočanová – obnášelo by to platit roční příspěvek podle počtu obyvatel, asi 20,-Kč na hlavu. Pomáhají zajistit některé dotace, mají k dispozici stánky a zastřešené podium, které si členské obce můžou půjčovat. V nedávné minulosti získal mikroregion dotace na autobusové zastávky nebo pro hasiče. Navíc je členství i o kontaktech a předávání zkušeností. Předsedu dělá pan Lukáš Karkoš a finanční stránku věci zajišťuje paní Lišková z Losiné.

Paní Hajšmanová - má dotaz na pana Krňoula. Obec dostala dotaci ve výši 20.000,-Kč na kamerový systém a chce vědět, jak se využije v obci?

Mgr. Krňoul – kamery budou umístěny ve sběrném dvoře i když je to soukromý majetek. Dotace přišla přes garanční fond ASEKOL. Bude monitorován prostor ve sběrném dvoře i před ním. Pokud před dvorem někdo něco odhodí mimo otevírací hodiny, tímto způsobem se snadno dohledá.

Paní Hajšmanová – jak se bude sledovat. Někomu půjde přenos na monitor, nebo se bude sledovat týden dozadu.

Mgr. Krňoul – kamera bude nahrávat 14 dní. Pokud bude u dvora nepořádek, překontroluje se záznam. Realizace kamer bude ve spolupráci s panem Lucákem. Bude pod kontrolou nejen dvůr, ale i obsluha sběrného dvora.

Paní Hajšmanová – cena 20.000,- Kč je včetně montáže. Je možnost nočního nahrávání?

Mgr. Krňoul – za 20.000,- Kč je vše kompletní. V noci se může také nahrávat do 15 m vzdálenosti. Dále uvedl, že byla možnost pořídit ASEKOL a byla by škoda této nabídky nevyužít. Kontrola může být přes počítač na OÚ, nebo na místě.

Pan Maglič – jak to vypadá s výkupem pozemků.

Pan starosta – zatím je to v jednání. Bude ho průběžně informovat.

Slečna Herejková – zda obec jednala s panem Doubkem ohledně přelétání vrtulníkem.

Pan starosta – obec je ve spolupráci s panem Kokoškou z krajského úřadu, který se informoval o problému na Úřadě pro civilní letectví, stejně jako pan starosta. I když se ptali oba na stejnou věc, každý byl odkázán jinam. Za 20 minut se ozval pan Doubek, že ho přátelé z civilního letectví volali, že mu dělají problémy. Dále obec jednala s panem Makoněm, protože helikoptéra plaší čápi. Ten nemůže v této věci dělat vůbec nic. Po dotazu nám bylo sděleno paní Šulovou ze stavebního odboru, že jediná podmínka na držení helikoptéry je heliport.

Když to oznámil panu Doubkovi, řekl, že jediné co on musí udělat je oznámit obci, že heliport má.

Pan Maglič – není dána nějaká letová hladina, protože lítá hodně nízko.

Pan starosta – určitě ano, ale jestli ji pan Doubek dodržuje, to nedokážeme posoudit.

Pan Blažek - navrhuje změřit normu hluku od hygieny. Ta je limitována.

Pan starosta – to je jediné, co může obec ještě zkusit. Helikoptéra obtěžuje nejen občany, ale i čápy, kteří hnízdí na komíně nedaleko bydliště pana Doubka.

Slečna Herejková – neplatí zákaz přeletu nad obcí?

Pan starosta – neplatí.

---

Pan Dvořák – jak je to s prodejem pozemků bratrů Plašilových. Pokud bude pozemek zanesený skládkou, tak zda pan Doubek materiál odstraní. Také se může stát, že se tam materiál bude vršit. Že pan Doubek pozemek využije ke skládce.

Pan starosta – pan Doubek se musí smluvně zavázat, že škarpy uvede do takového stavu, aby nás bratři Plašilové nemohli napadnout. Slíbil, že tam dá keře.

Pan Dvořák – slyšel, že tam bude cesta.

Pan starosta – cesta tam být nemůže, protože není v pozemkovém plánu.

Slečna Herejková – v Š+Š bylo uvedeno, že házenkáři darovali obci pozemek v hodnotě 5 až 10 milionů.

Pan starosta – toto nepsala obec, ale pan Sklenář a je to nesmysl. Obec od házenkářů za odhadní cenu pozemek koupila. Jestli si pan Sklenář myslí, že má hodnotu 10 milionů, tak tuto cenu má možná až dnes s halou a novým hřištěm, ale v době, když obec hřiště kupovala, musela ještě investovat peníze.

Slečna Herejková – chtěla by poprosit redakční radu, aby nedávali do novin takovéhle nesmysly.

Paní Brůhová – pokud se pod článek někdo podepíše, může dát do novin, co chce.

Slečna Herejková – zda v ulici Nad lípou bude asfaltový povrch.

Pan starosta – ano je to v plánu.

Pan Synáč – jménem hasičů poděkoval všem zastupitelům, od kterých dostali souhlasný hlas, a doufá, že je Štáhlavští hasiči nezklamou.

Pan starosta poděkoval za účast. Poděkoval finančnímu i kontrolnímu výboru, kulturní i komisi za připravení Noci kostelů, sportovní komisi za uspořádání olympiády základních škol a poděkoval obecní četě, co pro obec udělala.

Pan Luft pozval přítomné na otevření nového hřiště ve Štáhlavicích.

Konec 19.30.

---

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Iveta Bočanová.....

Vojtěch Synáč.....

Zapsala: Švábková