

ZÁPIS

z XX. řádného zasedání ZO Štáhlavy, konaného dne 15.12.2021 v sále restaurace ve Štáhlavicích

Přítomni: Mgr. Maglić Ondřej, Ing. Štětina Václav, Mgr. Špalová Dagmar, Mgr. Šedivý Jakub (dostavil se během ZO), Ing. Daniel Lucák, JUDr. Štětina Pavel, MUDr. Škorpil Jiří, Bezděkovská Eva, Ing. Tafat Jan, Hucl Ivo, Lakatoš Petr, Nimrichter David

Omluveni: Vojtěch Synáč, Mgr. Sermešová Zuzana, Drohobeckýj Alexandr DiS,

Host: Mgr. Bočanová Iveta, Herejková Bohuslava, Ing. Honéger Tomáš

Program:

1. Zahájení, schválení programu zasedání, volba návrhové komise
2. Zpráva předsedy kontrolního výboru
3. Zpráva předsedy finančního výboru
4. Zpráva starosty obce
5. Plánovací smlouva s firmou Domy Štáhlavice s.r.o
6. Rozpočtové opatření
7. Rozpočet obce na rok 2022
8. Střednědobý výhled rozpočtu na roky 2023-2025
9. Ceny vodného a stočného na rok 2022
10. Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací na období 2022-2031
11. Vyhláška č. 3/2021 o pravidlech pro pohyb psů
12. Diskuse
13. Usnesení
14. Závěr

1. Zahájení, schválení programu zasedání, volba návrhové komise

Pan starosta zahájil jednání zastupitelstva a přečetl program. Konstatoval, že z 15 zastupitelů je přítomno 11 a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Do návrhové komise byli navrženi MUDr. Škorpil Jiří, JUDr. Štětina Pavel, Mgr. Špalová Dagmar

Ověřovateli zápisu: Ivo Hucl, Mgr. Maglić Ondřej

Zapisovatelka: Švábková Daniela

Pro: 11

Proti:0

Zdržel se: 0

2. Zpráva předsedy kontrolního výboru

Zprávu přednesl předseda kontrolního výboru Mgr. Ondřej Maglić.

Kontrolní výbor (KV) se sešel 6. prosince 2021 v kanceláři pana starosty v budově Obecního úřadu Štáhlavy ve složení Ondřej Maglić, Miloslava Hošková, Vojtěch Synáč.

Primárně kontroloval plnění usnesení Rady obce Štáhlavy od 22. září 2021 do 10. listopadu 2021. Výbor konstatuje, že usnesení jsou plněna nebo jsou plněna vzhledem k termínům plnění.

Na schůzi výboru byly dále projednány mj. tyto body:

1. Podání žádosti či získané dotace. Výbor kvituje podání žádosti o dotace např. na obnovu hřiště v areálu Základní školy z programu Ministerstva pro místní rozvoj nebo Národní sportovní agentury.
2. Výbor bere na vědomí potvrzující výsledek screeningu napadení konstrukcí budovy bývalého Lesního úřadu dřevokaznými houbami.
3. Výbor se informoval o stavu statiky budovy čističky odpadních vod, kde se objevily trhliny, i v souvislosti s chystaným rozšířením čistící kapacity zařízení.
4. Výbor upozornil na zdvojené schválení cenové nabídky na odběr vzorků a čerpací zkoušku vrtu na Svidné. (Úkol R. O. č. 1788 a 1798.)
5. Výbor nadále sleduje pozitivní vývoj jednání ohledně výkupu pozemku vedle sportovní haly.
6. Výbor se zabýval nedostatečně vyprojektovanou tloušťkou izolace střešních konstrukcí budovy hasičské zbrojnice ve Štáhlavicích i vzhledem k nákladům na vytápění. Výbor souhlasí s výrazným navýšením množství izolace a doporučuje v budoucnu zvážit výběr projekční kanceláře tak, aby nedocházelo k dalším vícenákladům, se kterými rozpočet nepočítal.
7. Výbor kvituje dohodu o provedení průzkumu konstrukcí a struktury zdiva kaple povýše sv. Kříže mezi obcí a Západočeským muzeem.
8. Výbor v případě instalace elektronické úřední desky doporučuje spíše její nákup s využitím dotací než nabízený dlouhodobý pronájem.
9. Výbor navrhuje realizaci štěrkového či dřevového zpevnění podmačené části cesty před čp. 78 a čp. 4 podél zatáčky náhonu.

45/21 ZO bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.

3. Zpráva předsedy finančního výboru

Zprávu přednesl předseda finančního výboru MUDr. Jiří Škorpil.

„FV pracoval v roce 2021 ve složení:

David Nimrichter, Eva Bezděkovská, Markéta Dobrá, Vladimír Šimek

Počet zasedání: 6

FV v průběhu celého roku zvykle prezentoval svou činnost na pravidelných zasedáních ZO.

Dovolu mi poděkovat všem členům FV za obětavou práci pro blaho obce, zvláště potom p. D. Nimrichterovi za precizní zpracování finančních analýz a přípravu podkladů pro tvorbu investiční části rozpočtu obce pro rok 2022.

Dovolu mi poděkovat panu starostovi Ing. Štětinovi za spolupráci, dále za přípravu podkladů pro práci FV účetní obce, paní Herejkové.

Děkuji paní místostarostce Mgr. Dagmar Špalové, Ing. Tomáši Honégerovi a Mgr. Ivetě Bočanové za přípravu podkladů pro podávání dotačních titulů a za zpracovávání žádostí o dotace a Ing. Tomáši Honégerovi i za realizaci oprav a investic.

V roce 2021 se celkový objem podaných a schválených dotací pro obec dotkl hranice 20 milionů 700 tis. Kč.

Část dotačních titulů bude sice realizována a vyplacena až v následujícím kalendářním roce, i tak je však objem finančních prostředků z dotačních titulů významný. Ještě jednou – díky.

Do příštího roku jsou naplánovány důležité investiční akce, které opět rozšíří potřebnou veřejnou infrastrukturu. Jen namátkou jmenujme vybudování vodovodního řádu v ulicích Žižkova, V Cihelně a Úslavská ve výši 3 mil. Kč, rozšíření stávající ČOV a ČS v hodnotě 16 mil. Kč, dále pak vybudování kanalizace v ulici V Cihelně a ve Šťáhlavicích Ke Kozlu II v souhrnné výši 8 mil. Kč.

Další z velkých investičních akcí je rekonstrukce obecní nemovitosti – hasičárny ve Šťáhlavech. Předpokládané náklady ve výši 6 mil. Kč, s rekonstrukcí se začalo již letos, platit se bude v příštím roce.

Obec i nadále připravuje investice do dalších období, a proto je v rozpočtu počítáno s vyhotovením projektové dokumentace na finální variantu cyklotrasy (Plzeň – Brdy), na chybějící chodníky v ulici Husova, na přestavbu Lesního úřadu a na velmi potřebnou a důležitou přístavbu/nástavbu ZŠ Šťáhlavy.

Ve výdajové části rozpočtu jsme bohužel byli nuceni navýšit i některé provozní výdaje. Důvodem je razantní zvýšení cen energií. Týká se také i sběru a svozu odpadků – navýšení o 2 mil. Kč oproti roku 2021.

Volební sliby z roku 2018 zněly jasně. Vlastní vodu pro Šťáhlavy a Šťáhlavice.

Nepřekvapí proto, že zdaleka největší a nejočekávanější investiční akcí roku 2022 je vybudování vodovodního přivaděče z vrtu Svidná. Náklady jsou plánovány na 17 mil. Kč. Tuto investici, po pečlivém zvážení všech okolností a možností, obec pokryje dlouhodobým bankovním úvěrem ve stejné výši.

Z těchto důvodů je rozpočet plánován jako schodkový, a to ve výši 10,8 mil. Kč. Schodek je krytý přebytky hospodaření z let 2020 a 2021, kdy obec hospodařila s celkovým saldem ve výši 17 mil. Kč. Tento rozpočtový přebytek obec získala svým velice zodpovědným přístupem k hospodaření a dodržením plánovaných rozpočtových výdajů. Zároveň také v uvedených letech získala dotace za více jak 15 mil. Kč.

Finanční výbor rozpočet na rok 2022 ve znění předloženého návrhu doporučuje ke schválení. 46/21 ZO bere na vědomí zprávu předsedy finančního výboru.“

4. Zpráva starosty obce

Zprávu přednesl starosta obce.

„RO obce se od posledního řádného zasedání, které bylo 29. září sešla celkem šestkrát.

Dne 13. 10. schválila rada obce podání žádostí o dotaci u ministerstva pro místní rozvoj z podprogramu „Podpora obnovy a rozvoje venkova“, z dotačního titulu „Podpora místních komunikací“ na opravu ulic ve Šťáhlavech: Dr. Beneše, Seifertova, 17. listopadu, V Zahradách, Na Řežábu, Špilarova. Z dotačního titulu „Rekonstrukce a přestavba veřejných budov“ na celkovou opravu multifunkčního sálu a přísálí budovy čp. 65 ve Šťáhlavicích a z dotačního titulu „Podpora obnovy sportovní infrastruktury“ na vybudování hřiště v areálu ZŠ ve Šťáhlavech. Rada znovu projednávala návrh plánovací smlouvy s firmou Domy Šťáhlavice, s.r.o. a požaduje, aby ve smlouvě byla zakotvena podmínka bankovní záruky. Vánoční sbírka ve Šťáhlavech bude věnována na opravu varhan a ve Šťáhlavicích na instalaci el. vyzvánění kapličky. Byla schválena Dohoda vlastníků provozně souvisejících vodovodů s Vodovodem Radyně, s.r.o.

Na zasedání dne 27. 10. schválila rada návrh paní místostarostky na umístění znaků obce na kruhový objezd. Byl schválen nákup pěti nových hnízd pro obecní rozhlas. Čtyři budou umístěna ve Šťáhlavicích a jedno ve

Štáhlavech. Dále byla schválena instalace zařízení FIEDLER k ČS v ul. Úslavská. Zhotovitelem je firma BAGGER BS, s.r.o. Rada souhlasila s výsadbou dřevin v areálu ZŠ Štáhlavy.

Na zasedání dne 10. 11. schválila rada obce cenovou nabídku firmy Bauer - servis výtahů na opravu výtahu v DPPB ve Štáhlavicích (cena cca 12.000 Kč bez DPH). Dále byla schválena cenová nabídka na provedení endoskopického průzkumu na ověření stavu konstrukcí hrobky a provedení sondážního výkopu u paty soklu v kapli Povýšení sv. Kříže. (cena 18.125 Kč bez DPH). Zhotovitel Západočeské muzeum v Plzni. Byla schválena žádost ředitelky MŠ Štáhlavy na uzavření školy v době vánočních prázdnin od 23. 12. 2021 do 31. 12. 2021. Provoz bude zahájen 3. 1. 2022. Rada obce schválila Dohodu o způsobu vyúčtování nákladů vzniklých v souvislosti se směnou pozemků s Lesy ČR. Jako zprostředkovatele výběrového řízení na veřejné zakázky na Modernizaci a rozšíření ČOV firmu Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. a výběrového řízení na přivaděč vody ze Svidné firmu ACCON GROUP, a. s. Rada dále schválila žádost paní Landové knihovnice ve Štáhlavicích na navýšení prostředků na nákup knih o 5.000 Kč. Byl schválen Statut obecních novin Š+Š s účinností od 11. 11. 2021. Dále byla schválena SOSB s firmou Eco easy, s.r.o. Předmětem smlouvy je pronájem části parkoviště u zámku Kozel za účelem instalace nabíjecí stanice pro elektromobily. Rada schválila vždy při uzavírání nájemních smluv k bytům v r. 2022 sjednat každoroční automatické navýšení nájemného o průměrnou výši inflace za předchozí kalendářní rok. Výjimkou je DPPB ve Štáhlavicích, kde je výše nájemného dána dotačními podmínkami. Rada dále schválila uzavření smluv o poskytnutí dotace v rámci dotačního titulu SZIF Podpora rozvoje venkova na: Veřejné prostranství před OÚ (dotace 213.172 Kč) a na knihovnu ve Štáhlavicích (dotace 245.080 Kč).

Na zasedání dne 24.11. schválila rada obce žádost ředitele ZŠ Štáhlavy – přijetí účelového daru ve výši 39.999 Kč od firmy TOM sped, s.r.o. Dar bude využit na pořízení magnetické tabule. Bylo rozhodnuto, že znaky obce na kruhovém objezdu budou vyrobeny z pozinkované oceli (cena za dva kusy 106.600 Kč bez DPH). Zhotovitel firma SÝKORA KOVO, s.r.o. Rada dále schválila proplacení prací souvisejících a aktualizací projektu a materiálů, které vyplynuly při rekonstrukci požární zbrojnice ve Štáhlavicích (225.706,80 Kč bez DPH). Byl schválen plán inventur za rok 2021. Rada dále schválila cenovou nabídku firmy SÝKORA KOVO, s.r.o. na výrobu a montáž autobusových čekáren – 3 ks (cena 319.200 Kč bez DPH). Přípravu dlažby pod zastávky provede obecní četa. Zastávky budou zařazeny do rozpočtu na rok 2022 a zhotoveny do 31. 5. 2022. Bylo schváleno pořízení párty stanu 3x6 se znakem obce (cena 14.419,20 Kč včetně DPH).

Na zasedání dne 6. prosince schválila rada žádost ředitele ZŠ Štáhlavy o přijetí daru od MMP, odbor školství (jednalo se o knihy vhodné pro výuku dětí). Byl schválen dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytování služeb v oblasti nakládání s odpady. Dále dodatek č.3 ke smlouvě o dílo o provozování sběrného dvora. Byly schváleny ceny za služby fekálu pro rok 2022.

Poslední jednání rady proběhlo dnes, takže s jeho závěry vás seznámím až na příštím jednání zastupitelstva. Zápis z tohoto jednání dostanete všichni ještě do Vánoc.“

47/21 ZO bere na vědomí zprávu starosty obce.

18.50 dostavil se Mgr. Jakub Šedivý

5. Plánovací smlouva s firmou Domy Štáhlavice s.r.o

Paní tajemnice uvedla, že se znovu předkládá plánovací smlouva na výstavbu 10 RD v lokalitě „Na Jezárách“, tato smlouva je mezi obcí a investorem stavby firmou Domy Štáhlavice s.r.o. Původní smlouva se na minulém ZO neschválila. Řešily se ještě body ohledně bankovní záruky či uložení peněz na bankovní účet

obce jako případná pokuta firmě, kdyby firma neprovedla zasíťování pozemků s výstavbou komunikace a toto zkolaudované nepředala. Toto se řeší v příslušném odstavci. I během přípravy na toto ZO se zapracovávaly požadavky a připomínky investora, které ještě navrhoval - variantu ohledně zástavy a dále variantu, kdyby se ze složené částky platily faktury zhotovitelům investora a variantu, kdyby částka byla postupně uvolňována při kolaudaci jednotlivých stavebních objektů zastupitelé rovnou zamítli zapracovat. Připomínky zastupitelů jsem zapracovala do předloženého znění, o němž se dnes jedná.

Paní tajemnice objasnila a upřesnila znění a termíny platnosti této smlouvy ohledně výše zmíněných bodů, zdůraznila, že částka bude uvolněna až po kolaudaci a předání kompletní stavby. Dále zdůraznila, že v plánovací smlouvě je zvýrazněno to, že investor se zavazuje k velmi šetrnému provádění stavby s ohledem na stávající občany a dále to, že ve smlouvě je závazek, že původní cesta bude opravena. Zeptala se rovnou investora, jestli toto platí a jestli jsou si závazku plně vědomi. (Bude provedena fotodokumentace stavu komunikace a řešeny opravy komunikace tak, aby nebyli občané negativně ovlivněni.) oprava komunikace bude požadována před kolaudací stavebních objektů a před uvolněním zádržné částky.

Pan Cecha za investora uvedl, že s opravou cesty samozřejmě počítají. Dále řekl, že by bylo dobré do smlouvy doplnit, že zástupce obce bude přítomen každé tři týdny na kontrolních dnech stavby a zde v průběhu stavby bude moci uplatňovat připomínky a požadavky obce a občanů a i k případným závadám na stávající komunikaci. Na toto paní tajemnice uvedla, že v jednotlivých předmětech stavebních objektů je obsažen dohled a účast zástupce obce při průběhu stavby, že již něco obdobného tedy ve smlouvě je.

Pan Mazanec vznesl dotaz, co se stane s navezenou zemínou na pozemku investora, jestli se bude odvážet či jinak tento problém řešit. Navážka je vysoká cca 1 -1,5 m a dělá sousedním pozemkům problémy při deštích, kdy dešťová voda stéká na sousední pozemky. Dále uvedl, že nevěří tomu, že se zemina odveze, když toto nebude uvedeno v plánovací smlouvě. Dále uvedl, že stávající komunikace není konstruována na provoz techniky a vozidel plánované stavby a že původními investory a majiteli pozemku, kde se mají nyní stavět RD, jim bylo slíbeno, že zemina bude kompletně odvezena a že cesta bude vždy slepá a nebude tudy příjezd k jakýmkoli jiným nově budovaným RD. Řekl, že mají obavy, že i když firma slibuje, že cestu opraví, tak všechny obyvatele negativně ovlivní hustota provozu, a i rozbitá komunikace, než bude firmou Domy Šňáhlavice opravena.

Pan Cecha uvedl, že odpověděl panu Polankovi (autorovi petice), že zemina nebude odvážena a že bude použita k vysvahování a přesvahování nivelety pozemku pro vybudování splaškové a dešťové kanalizace. Dále uvedl, že investor počítá s příjezdovou stavební komunikací rovnou z křižovatky tvaru S z komunikace a povede rovnou na staveniště za pozemky majitelů RD. Ale ještě je či bude toto v jednání s majitelem pole.

Proběhla komunikace mezi majiteli RD a investory stavby ohledně odvážení materiálu, ohledně původní nivelety pole, únosnosti materiálu, nevsaku navezeného a původního materiálu apod.

Pan Jogl uvedl, že bývalými investory jim bylo slíbeno, že navážka bude kompletně odstraněna a uvádí, že v případě, kdy tomu tak nebude od nových investorů, tak ve stavebním a jiných řízeních budou podávat námítky a nesouhlasy se stavbou, protože se jim rapidně zhorší životní podmínky. Investor na to odpověděl, že provedená vsakovací zkouška hovoří o tom, že je zde všude převážně jílovitá zemina a je nutné se s tím vypořádat ohledně nivelety a odvodu dešťových vod a kanalizace.

Investor uvádí, že všechny tyto rozpory, detaily, technologické postupy apod. budou řešeny v PD a stavebním řízení.

Pan Jogl uvedl, že nechtějí bránit stavbě, ale diví se, že dotčená oblast a další plochy, které jsou uvedeny v ÚP jako stavební, nejsou řešeny studií a tím pádem nejsou řešeny příjezdové komunikace a pak je nutné

využívat původní komunikace, které k tomu nejsou stavěny, dále má obavy z toho, že když budou domy postaveny v úrovni výšky navážky, tak budou nové RD vyšší o 2 m než dosavadní zástavba.

Rozproudila se diskuse o tom, že tyto body a problémy budou řešeny v PD, stavebním řízení, vyjádření dotčených orgánů apod. Do diskuse se zapojili zastupitelé, zástupci investora, majitelé RD a stavební technik. Bylo uvedeno, že obec bude v připomínkách požadovat důsledně využívat příjezdovou stavební komunikaci mimo dosavadní komunikaci, dále bude obcí požadováno podrobné dořešení navážky materiálu s ohledem na únosnost materiálu navážky a podloží plochy nových 10 RD a že obec bude připomínkovat technologické postupy, plán a postupy výstavby s ohledem na požadavky a potřeby místních občanů. Stavební technik uvedl, že je toto možné řešit připomínkami k PD, v případě nezpracování a nezohlednění připomínek obce lze toto řešit podáním nesouhlasu při stavebním řízení, případně odvolání na KÚ. Zastupitelé a majitelé se ptali a rozvedli diskusi ohledně úspěšnosti těchto postupů v řešení a úspěšnosti nesouhlasů a odvolání. Bylo řečeno, že obec bude důsledně požadovat splnění připomínek s ohledem na požadavky občanů apod.

Zástupci majitelů RD a starosta rozvedli diskusi na doplnění plánovací smlouvy o odstavec ohledně odvezení navezeného materiálu. Investor, stavební technik a tajemnice uvedli, že toto do plánovací smlouvy nepatří a je toto nutné řešit v PD a stavebním řízení. Bylo uvedeno, že tato plánovací smlouva je jedna z nejpropracovanějších smluv, které obec má s developery. Obec bude důsledně sledovat a zasahovat do stavebního řízení z důvodu uplatnění svých připomínek a připomínek občanů. Dále bude důsledně uplatňovat plnění bodů dle plánovací smlouvy.

Pan starosta dal hlasovat o schválení plánovací smlouvy.

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 4

(Tafat, Štětina V., Špalová, Bezděkovská)

48/21 ZO schvaluje Plánovací smlouvu s firmou Domy Štáhlavice, s.r.o.

6. Rozpočtové opatření

Slovo dostala účetní obce paní Herejková.

Všichni zastupitelé dostali návrh XII. rozpočtového opatření.

V návrhu RO č. XII jsou zapojeny příjmy ve výši 849.000 (prodej dřeva- 439.100Kč, KÚPK - invest. dotace lávka - 300.000 Kč, KÚPK – invest. dotace kamer. systém - 49.900, úřad práce – dotace- 60.000) oproti výdajům ve stejné výši (dopravní značení, kontrola mostů - 55.000, zimní údržba MK-6.000, těžba dřeva- 100.000, nákup sazenic – les-86.000, protipovodňové opatření, jižní strana obce- z důvodu vysoutěžení za vyšší cenu zvýšení prostředků o 535.000, stavby-PD kanalizaci V Cihelně + ost.- 65.000, poj. plnění– spoluúčast obce -2.000).

Rozpočtové opatření bude zveřejněno po schválení ZO do 30 dnů na webových stránkách obce Štáhlavy v sekci „klikací rozpočet“.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Pan starosta dal hlasovat o schválení rozpočtového opatření č. XII.

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

49/21 ZO schvaluje v souladu s § 16 zákona č. 250/2000 Sb. změnu rozpočtu XII. rozpočtovým opatřením k 15. 12. 2021.

7. Rozpočet obce na rok 2022

Zastupitelé dostali rozpočet k prostudování.

Pan Škorpil seznámil přítomné s rozpočtem - příjmy ve výši 55.200.000 Kč, výdaje ve výši 66.000.000 Kč, splátky přijatých půjček – úvěrů 5.003.357 Kč. Schodek je krytý z přebytku, které má obec z minulých dvou let na bankovních účtech. Rozpočet, byť je schodkový, bude pokryt. Finanční výbor doporučuje předložený rozpočet schválit.

Paní Herejková – k dnešnímu dni má obec na bankovních účtech finanční prostředky ve výši 24.308.000 Kč. Do konce měsíce se bude platit pozastávka z faktur ze dvou akcí, splátka úvěru a ostatní provozní faktury, takže je předpoklad, že na bankovních účtech k 31.12.2021 budou finanční prostředky cca 20.000.000 Kč.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Pan starosta dal hlasovat o schválení rozpočtu.

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

50/21 ZO schvaluje rozpočet obce Štáhlavy na rok 2022 – příjmy 55,200.000 Kč, výdaje 66,000.000 Kč, financování – splátka úvěrů 5,003.357 Kč.

8. Střednědobý výhled rozpočtu na roky 2023-2025

Paní Herejková – původní střednědobý výhled rozpočtu byl sice platný do roku 2024, ale z důvodu, že obec si v letošním roce vzala úvěr na nákup Vodovodu Radyně a v příštím roce bude obec opět žádat o úvěr na přivaděč vodovodu ze Svidné, proto musí být aktualizován. Střednědobý výhled rozpočtu vychází z rozpočtu na rok 2022.

Pan Nimrichter - střednědobý výhled je konzervativnější z důvodu, že nevíme, jak bude fungovat ekonomika a jaká bude inflace. Je to spíše výhled informativní, kde je vidět, jak se počítá s výdaji a jak bude klesat zadluženost obce.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Pan starosta dal hlasovat o schválení střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2023-2025.

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

51/21 ZO schvaluje střednědobý výhled rozpočtu na roky 2023-2025.

9. Ceny vodného a stočného na rok 2022

Zastupitelé dostali podklady.

MUDr. Škorpil – nárůst cen na vodném je o 6,44 % a na stočném o 0,97 %. Cena vodného na rok 2022 bude 66,75 vč. DPH a stočné 46,76 vč. DPH. Ceny jsou dány Čevakem.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Pan starosta dal hlasovat o vyšší ceny vodného a stočného na rok 2022.

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

52/21 ZO schvaluje ceny vodného a stočného na rok 2022 – cena vodného je 60,68 Kč/m³ bez DPH (s DPH 66,75 Kč/m³) a cena stočného je 42,51 Kč/m³ bez DPH (s DPH 46,76 Kč/m³).

10. Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací na období 2022-2031

Zastupitelé dostali podklady.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Pan starosta dal hlasovat o schválení plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací na období 2022– 2031.

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

53/21 ZO schvaluje plán financování obnovy vodovodů a kanalizací na období 2022-2031.

11. Vyhláška č.3/2021 o pravidlech pro pohyb psů

Vyhlášku dostali zastupitelé k prostudování.

Slovo dostala tajemnice.

Touto vyhláškou se stanoví pravidla pro pohyb psů, vymezují se prostory pro volné pobíhání psů na veřejném prostranství v obci. Vyhláška se mění, protože stávající vyhláška je z roku 2010 a v důsledku digitalizace nesouhlasí parcelní čísla pozemků pro volné pobíhání psů. Pozemky mají nyní jiná parcelní čísla a jsou jinak rozdělené. Do vyhlášky se přidala i některá další místa pro volné pobíhání psů a dále povinnost dodržovat čistotu veřejného prostranství.

Od zastupitelů přišel návrh, že by obec měla být vybavena odpadkovými koši na exkrementy. K tomu sdělila, že toto je záležitost RO a se schvalováním vyhlášky by ona toto nespojovala. Dle jejího názoru je běžných košů na hlavních trasách dostatek, ale nelze vyloučit, že rada obce v budoucnu umístění nějakých košů na exkrementy schválí. Pejskaři dnes obecně ví, že exkrementy po psech se mají sbírat a většina jich to dělá, sáčky si s sebou nosí a odhazují je do stávajících košů, případně do popelnic. Obecní četa přesně ví, ve kterých koších v obci je takového materiálu více než ostatního odpadu. Sbírat exkrementy po psech a vodit psa na vodítku bude povinné i v Hraběcí aleji. Nakonec seznámila přítomné s lokalitami, kde bude možné venčit psy bez vodítka.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky.

Pan starosta dal hlasovat o schválení vyhlášky č. 3/2021 o pravidlech pro pohyb psů.

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

54/21 ZO schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2021, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci a vymezují prostory pro volné pobíhání psů.

12. Diskuse zastupitelé

Zastupitelé neměli do diskuse žádné podněty.

Do diskuse se přihlásila Mgr. Bočanová. Reagovala na dopis pana Lufta, který byl doručen pravděpodobně všem občanům Štáhlav a Štáhlavic do schránek. Je třeba ohájit nejen její osobu, ale i vysvětlit nejasnosti, které pan Luft v dopise zveřejnil.

„Chtěla bych všem přítomným sdělit, že řada věcí, které ve svém dopise pan Luft uvádí, nejsou pravda nebo jsou nepřesné či zavádějící. Ostatně, text, který prezentoval na zářijovém zastupitelstvu a který chtěl pak

zveřejnit v novinách, již částečně rozporovali někteří zastupitelé přímo na zářijovém zasedání a je skoro stejný jako to, co měli lidé ve schránkách.

- 1) Pan Luft v dopise občanům uvedl, že jsem mu oznámila, že jeho článek je blábol. K tomu chci říct, že panu Luftovi jsem **oficiálně ani jako tajemnice ani jako šéfredaktorka** redakční rady nenapsala, že se jedná o blábol.
- 2) Panu Luftovi jsem ústně sdělila, že článek pravděpodobně nebude zveřejněn. Následně jsem mu za redakci novin z redakčního e-mailu, a to po předchozím projednání věci v redakční radě, napsala, že článek nebude zveřejněn, že obsahuje nepravdivé informace a že za články zodpovídá vydavatel, nikoliv pisatel. Redakční rada jednomyslně schválila článek nezveřejňovat, jednou z členek bylo doporučeno zveřejnit pouze krátkou informaci o přerušení činnosti Spolku přátel štáhlavského zámku. Sdělila jsem tedy panu Luftovi, že se zveřejněním článku redakční rada a nesouhlasila s ním ani JUDr. Pavel Štětina, místopředseda spolku. S článkem jsem zároveň nesouhlasila já jakožto členka výboru spolku. Vyzvala jsem p. Lufta, aby článek výrazně zkrátil a upravil, případně že jej upravím já. Pan Luft následně poslal článek další, nicméně takřka totožný s tím předcházejícím.

Za spolek, kde jsem plnila vždy funkci tiskové mluvčí, jsem napsala článek do listopadových novin, s nímž se ztotožnil i JUDr. Pavel Štětina, místopředseda spolku a souhlasil s jeho spoluautorstvím. V průběhu měsíce října mi p. Luft opakovaně psal maily s osobními invektivami a dožadoval se zveřejnění. Jeho přístup mě velmi mrzí.

Pan Luft poslal v listopadu do dalších (prosincových) novin další článek, kde nejprve psal nějaké zavádějící či nepravdivé informace o mě, následně se opět věnoval zámku. Sdělil, že nebude-li zveřejněn v dalších novinách, dá jej do všech schránek a bude to řešit i jinak. Patrně mi takto chtěl udělat ostudu a dehonestovat krom jiných i mou osobu.

- 3) Ráda bych upřesnila, že v dopise p. Lufta, který asi měl každý ve schránce, se uvádí, že 10.11.2021 byl redakční radou změněn Statut obecních novin. Statut byl na základě požadavku vedení obce zpřesněn v tom duchu, že noviny mají být apolitické. Byl novelizován podle novin jiných obcí, které mají kvalitní obecní noviny a na základě školení k obecním zpravodajům, které jsem absolvovala. Protože jsem právnická, statut jsem na základě požadavku vedení obce zpracovala a návrh předložila nejen redakční radě novin, ale i radě obce. A právě rada obce, která je jediná k tomu oprávněna, jej 10.11.2021 v upraveném znění předloženého návrhu schválila (nikoliv tedy redakční rada).
- 4) Ráda bych se vyjádřila i k samotnému textu, kde p. Luft píše o zámku atd. a k nesrovnalostem v něm, které vlastně byly důvodem jeho nezveřejnění v novinách. Byla jsem také členkou spolku, řadu věcí jsem si zpětně dohledala a mohu je zdokladovat. Nyní tedy k tomu, jak si činnost spolku pamatuju já. A většinu mohu i doložit.
 - Původně měl p. Luft v textu článku nesrovnalosti časové, např. kdy se p. Doubek ml. dostavil na jednání zastupitelstva a prohlásil, že zámek koupí. V původním článku, který chtěl p. Luft otisknout, uváděl, že to bylo v r. 2016, tedy v době, kdy již Spolek přátel štáhlavského zámku existoval, ale toto se nezakládalo na pravdě. P. Doubek byl na zastupitelstvu cca v červnu v r. 2015, spolek vznikl až v prosinci 2015, kdy se již vědělo, že obec zámek kupovat nebude a že se jej pokusí koupit p. Doubek. V textu ve schránkách je již rok správný, ale neseď to ostatní.
 - V textu p. Lufta se píše, že spolek na obec vyvinul tlak, aby zámek koupila. Toto není pravda, tlak vyvíjel pouze pan Luft sám. Znovu opakuji, že v době, kdy spolek vznikl (prosinec 2015), se již vědělo, že obec zámek kupovat nebude, a to s tím, že p. Doubek

ml. slíbil, že o jeho koupi bude jednat on a že event. umožní využití zahrady pro občany a možná i nějakou místnost uvnitř zámku.

- Do zahrad, jak p. Luft píše, spolek veřejnost nezval, prohlídka zahrady a interiéru zámku občany proběhla v rámci oslav 777 let od 1. písemné zmínky o obci Štáhlavy, kterou pořádala v r. 2016 obec Štáhlavy v hale a jejím okolí a které se Spolek přátel štáhlavského zámku aktivně účastnil, když pomáhal sestavovat program a s organizací. Já jsem tehdy, když jsem byla zastupitelkou a zároveň členkou spolku, dotvářela z podkladů p. Pečeného a za vydatné pomoci paní Jany Kepkové brožuru o obci, která byla vydána k 777. výročí, za spolek jsem nechala navrhnout a vyrobit výroční turistické známky (které spolek hradil z dotace od obce), navrhla jsem turistické vizitky obce, které jsou dodnes v prodeji, p. Maglič se podílel na organizaci programu a moderoval historické přednášky, samotný slavnostní akt a kulturní vystoupení, organizačně se účastnili i další členové spolku, významným organizačním tahounem oslav byl předseda spolku Karel Luft.

- V zahradě zámku se konala obecní akce Noc kostelů, kterou ale nepořádal spolek, ale obec ve spolupráci s farností.

Není tedy pravdou, že spolek do zahrad zval veřejnost.

P. Doubek ml. zajistil v r. 2017 koupi zámku nově vzniklou Nadací přátel památek Plzeňského kraje a stihl ještě uspořádat velkou akci, kam pozval nejen krajské politiky a významné osobnosti, ale i zástupce obce a místních spolků.

Po smrti p. Doubka již spolek takřka žádnou činnost nevyvíjel.

- 5) *V článku i v dopise p. Luft uváděl i informace o zdravotním stavu jednoho ze zastupitelů – něco takového do novin opravdu nepatří!*
- 6) *V článku i v dopise p. Lufta se píše svůj osobní názor, co si on myslí, že si myslí nebo myslel p. starosta Václav Štětina, co si myslel Pavel Štětina – to do novin opravdu nepatří. Nebo píše, že kdyby byl v r. 2015 na obci stavební technik Ing. Honéger, zámek by obec vlastnila, protože by prý věděl, jak s rekonstrukcí a opravou naložit. Ráda bych řekla a přítomný stavební technik to může potvrdit, že pan Honéger se od veškerých takových úvah distancuje a nechce být se zámekem a s názorem p. Lufta jakkoliv spojován.*
- 7) *V dopise p. Lufta se píše, že jednal s Ing. arch. Petrem Domanickým, pracovníkem Památkové péče Plzeňského kraje. Ráda bych sdělila, že neznám úřad, který by se takto jmenoval. Existuje Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, kde ale nepracuje žádný Ing. arch. Petr Domanický, ale Ing. Pavel Domanický. Ing. arch. Petr Domanický pracuje úplně v jiné instituci, která se k památkám ve stavebním řízení nevyjadřuje. Tak nevím, se kterým p. Luft a na které instituci vlastně jednal.*

K tomu je ještě potřeba uvést, že budova je památkově chráněna, kdy má být zachována její obálka. K případnému projektu na restaurování či rekonstrukci se však vyjadřuje Magistrát města Plzně – odbor, který se zabývá památkovou péčí, byť se vyjadřuje na podkladě stanoviska/vyjádření NPÚ.

- 8) *Ohledně dotace na střechu zámku – nevím, kde má p. Luft potvrzeno, že Nadace přátel Plzeňského kraje, která vlastní zámek, skutečně dostala dotaci na střechu. Já mám informace jiné, a sice, že o dotaci nadace žádala, ale v konečném důsledku ji neobdržela. Nicméně tuto informaci mám pouze z doslechu, p. Luft má možná přesná čísla, ale já a ani spolek jsme je nikdy neměli k dispozici.*

- 9) *Nebudu obsáhle komentovat to, co tvrdí p. Luft, tedy že kdyby obec zámeček v r. 2015 koupila, již by tam dnes sídlil obecní úřad. Pan Luft pravděpodobně vůbec nemá pojem o tom, co se v obci dělá a jaké všechny inženýrské sítě v obci v r. 2015 chyběly a kolik stály. Nemá patrně pojem o tom, jak vypadají projekční práce památkově chráněných budov ani následná výstavba, a jak probíhají žádosti o dotace, jak dlouho vše trvá a kolik to stojí času, práce a dalšího úsilí.*
- 10) *V článku i dopise p. Luft uvádí, že spolek nabízel, aby v lidáku byl obecní úřad a aby se prodala vila, v níž sídlí OÚ se prodala nebo se v ní udělala MŠ. Chtěla bych říci, že si nevybavuji, že by něco takového spolek odsouhlasil ani že by o tomto vůbec jednal. Pokud něco takového p. Luft v minulosti prezentoval, nebyl to názor spolku jako celku, ale pouze jeho názor vlastní.*
- 11) *Krátce bych chtěla říct, že jsem zajedno v tom, že považuji za chybu, že obec nekoupila lidáček. Víím ale, že na zastupitelstvu se nikdy o žádné konkrétní nabídky nehlasovalo. Nechci se omlouvat, tehdy jsem nebyla zaměstnancem obce, byla jsem zastupitelkou a do řady věcí včetně finančního zdraví a možností obce jsem neviděla nebo jim tolik nerozuměla, proto jsem se tehdy spolehla na názor odbornějších osob. Nyní mám pohled jiný. Ale říká se, že „po bitvě je každý generál“.*
- 12) *Jestli bude zámeček někdy obecní, nechť rozhodnou zastupitelé, až bude tato záležitost na pořadu dne. Pokud se podaří jeho rekonstrukce, ať už soukromou osobou, nebo obcí, bude to pro obec skvělá věc.*

Na závěr bych chtěla říct, že obecní periodika opravdu nejsou určena k exhibici názorů jednotlivců, jsou to noviny, které vydává obec za obecní peníze. Jako šéfredaktor a člen redakční rady vždy jedním tak, jak mi velí moje svědomí a příslušné předpisy. Víím, že někdy jsem s předpisy a jejich dodržováním otravná, ale od toho jsem šéfredaktor novin a od toho jsem i tajemník OÚ. Zákony a jiné předpisy se prostě mají dodržovat v maximální možné míře.

Velmi mě mrzí, že si mě p. Luft vybral za nepřítele a že se mě snaží dehonestovat v dopise, který našli lidé ve svých schránkách. Téměř 10 let jsem dělala v jiné obci předsedu přestupkové komise a mohu říci, že to, co mi p. Luft udělal (ať už maily nebo dopisem lidem), je na hranici, možná již za hranici zákona. Po útocích v říjnu a listopadu jsem zvažovala ze zdejšího úřadu odejít, protože to, že Vám někdo píše opakovaně velmi ale velmi nepříjemné maily a píše je v kopii i jiným osobám, nikomu k radosti z práce nepřispívá, obzvlášť, když jednáte podle předpisů a prostě nemůžete jinak, a přesto jste terčem útoků.

Po zvážení všech okolností a zejména z důvodu, že soudní řízení by otravovalo nejen p. Lufta, ale především i mě samotnou, jsem se rozhodla trestní oznámení ani žalobu na ochranu osobnosti proti p. Luftovi v této chvíli nepodávat. Věřím, že útoky vůči mně vedené panem Luftem již pokračovat nebudou.

Tento můj text bude, jak předpokládám, součástí zápisu z jednání zastupitelstva. Nebudu jej distribuovat do všech schránek, nemyslím, že by to lidem zájímalo a nechci je obtěžovat dalším papírem ve schránce.

Rozhodně se z něj nestane článek do obecních novin, kam rovněž nepatří.

Chci ale, abyste nejen vy zde v sále, ale všichni, kdo si případně zápis ze zastupitelstva budou číst a četli i pamflet p. Lufta, věděli, že není vše tak, jak p. Luft tvrdí a píše. Nechť si každý následně udělá názor sám. Děkuji a omlouvám se za délku tohoto příspěvku.“

P. starosta přítomným sdělil, že naprosto chápe paní tajemnici, že se zde obhájí a uvedl, že paní tajemnice vždy jedná tak, aby bylo vše podle zákona a správně. Dále uvedl, že dopis pana Lufta, který byl vložen občanům do schránek je zavádějící.

K tomu se vyjádřil p. Luft, který sdělil, že paní Bočanová to pěkně napsala a že má ve všem pravdu. Zároveň ale řekl, že on má pravdu taky. Sdělil, že by byl rád, aby se zámek nedostal do špatných rukou a ať už ho bude mít obec nebo nějaký osvícený majitel, chtěl by, aby zámek byl pěkně opravený.

K věci se vyjádřil MUDr. Škorpil, který řekl, že dnešní přístup p. Lufta je úplně jiný než na minulých zasedáních a že je konečně korektní. Uvedl, že většina zastupitelů i občanů by si jistě přála také, aby byl zámek v dobrých rukou a opravený a že již minule bylo řečeno, že pokud bude zámek na prodej, obec jistě vstoupí v jednání. Dále dal slovo p. Nimrichterovi, který se z pohledu finančního věnoval možnostem obce v r. 2015, kdy p. Luft prosazoval koupi zámku.

Pan Nimrichter – seznámil přítomné s finanční situací obce, v době, kdy se rozhodovalo o koupi zámku v letech 2014-2018. Zastupitelé ovlivňovali rozpočet na roky 2015,2016,2017 a 2018. Rozpočet na rok 2014 byl již schválený předešlým ZO. Obec vstupovala do těchto let s minusovým rozpočtem. Rok 2014 končil s deficitem – 4 miliony Kč. Výdaje v těchto letech se pohybovaly kolem 40 milionů Kč. Náklady na provoz obce provoz (budova OÚ, osvětlení, VO, pronájem, sběrný dvůr apod.). Na investice zůstalo cca 12 milionů Kč každý rok. Pokud by z této částky měla obec koupit a opravovat zámek, tak by ve finále do dneška nebyl vodovod, kanalizace, chodníky apod. V roce 2018 byla obec v deficitu 3,5 milionu Kč. Všechny rozpočty, které byly schvalovány byly v minusu. V letech 2015-2018 nebyla možnost koupit zámek. A to se nejednalo pouze o koupi, ale i o rekonstrukci. Uvedl, že obec na koupi opravdu neměla finanční prostředky.

Pan starosta ukončil jednání.

Konec 20.00

*Ing. Václav Štětina.....
(starosta)*

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Ondřej Maglič

Ivo Hucl

Zapsala 17.12.2021 Švábková
