



Kontrolní výbor Zastupitelstva obce Štáhlavy

Zápis z 2. zasedání dne 17. 1. 2023

Číslo zasedání: 2
Datum a čas zasedání: 17. 1. 2023 19:00 – 20:00 hod.
Místo zasedání: OÚ Štáhlavy
Účast: Přítomní členové KV: Helena Lucáková, Martina Lintnerová, David Nimrichter, Jiří Škorpil
Omluvení členové KV: Zuzana Sermešová
Přizvaní: Ondřej Maglič, starosta

Program:

1. Zrušení funkce tajemníka
 2. Způsob zajištění kontroly usnesení
 3. Kontrola usnesení RO
 4. Stanovisko Rady obce ke zprávě Kontrolního výboru
-

Projednáno:

1. Zrušení funkce tajemníka

Pozvánka na mimořádné zasedání ZO obsahuje bod 6. Zrušení funkce tajemníka obecního úřadu. Dle sdělení starosty má být v rámci tohoto bodu vzata na vědomí rezignace tajemnice. Kontrolní výbor požádal starostu o informaci o způsobu zajištění řádného chodu obecního úřadu po rezignaci tajemnice a o vysvětlení důvodů pro zrušení této funkce. Starosta uvedl, že plnit úkoly tajemníka bude ve smyslu zákona o obcích starosta, funkce tajemníka bude zrušena, dočasně bude zřízena pozice právního referenta (pokud dosavadní tajemnice toto místo nepřijme, bude vypsáno výběrové řízení), jehož úkoly bude posléze plnit místostarosta, který bude pro výkon své funkce plně uvolněn ze svého pracovního poměru.

V reakci na výzvu bývalého starosty na UZO ke spolupráci všech zastupitelů a v souvislosti s neuspokojivou personální situací OÚ David Nimrichter nabízí pomoc zastupitelů DNES s prací pro obec. Dle názoru starosty žádná takové pomoci potřeba není.

Předsedkyně KV zopakovala důvody pro zachování funkce tajemníka, které byly již sděleny i všem členům ZO. Je sice politováníhodné, že povolební změny vyústily v rezignaci tajemnice, nicméně logickou reakcí na tuto situaci by mělo být výběrové řízení a obsazení této funkce jinou osobou splňující zákonné požadavky a nikoliv zrušení této funkce bez jakékoliv předchozí analýzy, diskuse, projednání a hlavně bez jasné vize zajištění fungování obecního úřadu. Tajemníka měl OÚ Štáhlavy od obnovení samosprávy obce vždy. Od těch devadesátých let minulého století se navíc velice rozrostla jak obec, tak úkoly, které má OÚ ať už v přenesené či samostatné působnosti vykonávat. Komunální politici se přirozeně mění, ale úkolem tajemníka je zajištění kontinuálního výkonu veškeré veřejné správy. Účelem této funkce je jasné oddělení politické správy obce reprezentované zastupitelstvem, radou a starostou a úřednické správy obce reprezentované zaměstnanci obecního úřadu. Proto jsou na tajemníka jako vedoucího úřadu kladeny přísné specifické nároky podle zákona o úřednících územních samosprávných celků, musí vzejít z výběrového řízení, musí mít příslušnou praxi a vzdělání, může být jmenován pouze se souhlasem ředitele krajského úřadu, nesmí vykonávat funkce v politických

stranách. To, že tu obec pro své občany takto kvalifikovaného vedoucího úřadu už mít nebude, zkomplikuje a zhorší jejich přístup k veřejné správě tam, kde by jim měla být nejbliž. OÚ Štáhlavy má svůj organizační řád schválený radou obce, kde má tajemník stanovenou širokou paletu úkolů, přičemž další mu vyplývají přímo ze zákonů. Je třeba připomenout, že taková „reorganizace“ obecního úřadu v žádném volebním programu nefigurovala. Není-li funkce tajemníka v obci zřízena (nebo není obsazena), pak jeho úkoly ze zákona plní starosta. Vzhledem k tomu, jak krátce je ve své funkci, je (a bude) starosta velmi zaneprázdněn pouze výkonem své funkce. Totéž lze říct i o místostarostovi. Rozhodnutí o tom, že člen zastupitelstva bude pro funkci místostarosty plně uvolněn (čili bude ji za zákonem stanovenou odměnu vykonávat v rozsahu obdobném pracovnímu poměru), je vyhrazeno zastupitelstvu obce. Kumulace úkolů tajemníka a úkolů místostarosty, byť by byl pro tuto funkci uvolněn, by byla velmi nešťastná. Ani ten nejschopnější člověk nemůže zároveň odpovědně a odborně vést úřad a zároveň se plně věnovat komunální samosprávě. Struktura obecních orgánů je podle zákona o obcích poměrně variabilní, aby si je obce mohly nastavit podle svých potřeb. Naše obec např. nemusí mít ani radu obce a přesto ji z dobrých důvodů tradičně má. K jakýmkoliv organizačním změnám je potřeba přistupovat obezřetně a po důkladném zvážení. Neuvážený krok v podobě zrušení funkce tajemníka v okamžiku čerstvé personální výměny na klíčových pozicích OÚ (starosta, místostarosta, účetní, stavební technik) přinese na úřad chaos a velké riziko nenapravitelných chyb.

KV se jednomyslně usnesl takto:

Kontrolní výbor nesouhlasí se zrušením funkce tajemníka obecního úřadu a doporučuje zastupitelstvu obce, aby si rozhodnutí v této věci vyhradilo z důvodu provázanosti s určováním funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni.

2. Způsob zajištění kontroly usnesení

Kontrolní výbor a starosta obce se na prvním jednání KV shodli na potřebě písemného zachycení splnění jednotlivých úkolů uložených usneseními. Za tímto účelem byl dohodnut korespondenční způsob kontroly plnění usnesení tak, že KV zpracuje souhrn úkolů, který zašle tajemnici a starostovi a ti zajistí doplnění údajů o datu a způsobu splnění úkolů. Na základě této dohody byl starostovi zaslán přehled úkolů z usnesení po 24. 8. 2022 (v návaznosti na předchozí KV) s odlišením jednotlivých odpovědných osob. Starosta sděluje, že s ohledem na rezignaci tajemnice je obecní úřad přetíženo a není prostor pro kontrolu plnění usnesení, dle jeho názoru postačuje kontrola namátková, jak ji prováděl předchozí KV. Na splnění konkrétních úkolů je třeba se individuálně dotazovat u odpovědných osob.

KV na svém prvním jednání starostovi doporučil, aby úkoly v usneseních rady a zastupitelstva byly formulovány srozumitelně a pouze v těch případech, kdy k výkonu daného usnesení je skutečně potřeba něco provést. RO však nadále pokračuje v dosavadní praxi, kdy je u každého usnesení RO uvedeno číslo úkolu, aniž by bylo zřejmé, zda a co má odpovědná osoba udělat. Starosta sděluje, že nevidí důvod tuto praxi měnit.

KV upozorňuje ZO, že s ohledem na uvedené není možná systematická kontrola všech usnesení.

3. Kontrola usnesení rady obce

Ze zápisu ze zasedání RO 28. 12. 2022 vyplývá, že dva členové RO „hlasovali per rollam“.

Dle metodického doporučení MV k činnosti územních samosprávných celků č. 1 a č. 12 je jednání rady obce per rollam (bez ohledu na jeho způsob) nepřijatelné. „*Jak vyplývá z dikce zákona: „Rada obce se schází ke svým schůzím...“, „Rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna...“, „V zápise se uvede počet přítomných členů...“, za schůzi rady obce lze považovat pouze osobní přítomnost členů rady. Pouze tak lze docílit projednání konkrétních bodů schváleného pořadu schůze za vzájemné interakce jednotlivých radních, výměna jejich názorů, diskuse nad jednotlivými body apod. Jakékoliv usnesení přijaté radou obce per rollam je tak od počátku neplatné, neboť nebylo přijato na schůzi rady obce. Za*

určitých okolností, s ohledem na moderní komunikační prostředky, lze, avšak pouze ve výjimečných případech, připustit, že bude zajištěna přítomnost členů rady a tím i jejich osobní výkon mandátu při hlasování v radě prostřednictvím těchto technologií. Je však nutné použít takový komunikační prostředek, aby byla mezi všemi členy rady zajištěna vzájemná interakce, tedy aby se radní, kteří jsou propojeni se schůzí rady komunikačním prostředkem, mohli aktivně i pasivně zúčastnit diskuze, vizuálně sledovat a slyšet podněty ostatních radních a mohli na danou věc případně reagovat a vznášet vlastní podněty do diskuze.“

KV upozorňuje, že jednání rady může mít formu distanční, nikoliv však korespondenční (per rollam).

4. Stanovisko Rady obce ke zprávě Kontrolního výboru

RO svým usnesením č. 5 ze dne 28. 12. 2022 schválila „Stanovisko Rady obce ke zprávě Kontrolního výboru ze dne 8. 12. 2022, které bylo předloženo Radě obce dne 16. 12. 2022“. KV sice RO žádnou zprávu nepředkládal, z obsahu stanoviska však vyplývá, že reaguje na zápis z prvního jednání KV, který byl pro informaci rozeslán všem zastupitelům.

Stanovisko odkazuje na § 119 odst. 5 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., podle kterého se k zápisu o provedené kontrole připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala. Zasláný zápis KV se však týkal ustavujícího zasedání KV a kontroly usnesení UZO a nikoliv kontroly činnosti RO. Vyjádření RO proto není potřeba.

RO ve svém stanovisku vytýká KV nedodržení jednacím řádem stanovené lhůty pěti pracovních dnů před zasedáním ZO pro předložení písemných materiálů. Dle názoru KV se uvedená lhůta týká materiálů potřebných pro rozhodnutí ZO v určité věci, o které se hlasuje. Zápis z jednání KV tento charakter nemá a byl zastupitelům zaslán pouze pro informaci. Ostatně FV zápis ani jiný písemný materiál také zastupitelům nezasílá. Navíc uvedenou lhůtu OÚ a RO bohužel chronicky nedodržuje.

Ze stanoviska RO ohledně revize usnesení ZO č. 17/22 k odměňování členů komisí a výborů, kteří nejsou zastupiteli, vyplývá, že k revizi není důvod, neboť „podle názoru Rady obce nelze hovořit o tom, že nastavený způsob odměňování neodpovídá metodice MV“. K tomuto KV upozorňuje, že skutečnost, že metodika MV takový způsob odměňování neuvádí, byl pouze jedním (méně podstatným) z mnoha argumentů pro doporučenou revizi.

V reakci na doporučení KV zveřejňovat usnesení RO stanovisko konstatuje, že povinnost informovat občany o činnosti rady je splněna tím že zpráva o činnosti RO je součástí zveřejňovaného zápisu ze ZO a v obecních novinách. KV takový způsob informování považuje za nedostatečný, neboť občan se k těmto informacím dostane komplikovaným způsobem a pozdě. Nepřehledně shrnutá usnesení (bez čísel, datumů a schválených příloh) jsou k dispozici až mnoho týdnů po jejich schválení. Přitom zápis ze schůze rady obce s přijatými usneseními musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání. Pokud RO tuto lhůtu dodržuje, mohli by být zastupitelé i ostatní občané informováni o její činnosti již týden po jejím jednání a případně na přijatá usnesení reagovat.

Odsouhlasili: Helena Lucáková, Martina Lintnerová, David Nimrichter, Jiří Škorpil

Zapsala Helena Lucáková